

**Verslag:**

**stand van zaken en enkele toekomstsuggesties**

**Inleiding**

De Nederlandse landbouw staat de laatste jaren onder grote druk. De hoge agrarische productiviteit van de laatste decennia gaat gepaard met een scala aan negatieve en groeiende en forse bijeffecten (zoals ondergronds en bovengronds verlies aan biodiversiteit, broeikasgas-uitstoot, stikstof, etc.). Deze bijeffecten raken de samenleving als geheel in toenemende mate en roepen groeiende maatschappelijke spanningen op. De problemen kristalliseren zich uit. Maar het ontwikkelen en implementeren van oplossingen blijkt een stuk ingewikkelder. Eenvoudige, goedkope en implementeerbare beleidsoplossingen die gepaard gaan met politiek draagvlak zijn er momenteel niet. Over de oplossing van dit probleem leven verschillende opvattingen die vaak geworteld zijn in forse belangentegenstellingen, dogma’s en gebrek aan kennis.

Gelijktijdig wordt overal in het land geëxperimenteerd met alternatieven, zoals natuurinclusieve landbouw. Er zijn veel boeren die in hun bedrijfsvoering op hun eigen erf zoeken naar alternatieve productiepraktijken. Veel van de genoemde negatieve bijeffecten overstijgen echter het erf van de individuele boerderij. Daarom zijn er ook grootschaliger experimenten op gebiedsniveau waarin een samenhangend beleid wordt geïmplementeerd door groepen boeren en andere belanghebbenden (zoals ..). een goed voorbeeld zijn de 8 experimenten die binnen de Regio Deal Natuurinclusieve Landbouw Noord-Nederland hebben plaatsgevonden (mooi kaartje ??).

De regiodeal in Noord-Nederland is echter niet het enige initiatief waar dit plaats vindt. In allerlei gebieden zijn in de loop der jaren initiatieven ontstaan. Het gaat om gebieden die bijvoorbeeld dezelfde bodem, dezelfde soort landbouw of hetzelfde beleid hebben. En het betreft gebieden waar aan een gezamenlijk doel wordt gewerkt door overheden en andere partijen die betrokken zijn bij het betreffende gebied. In deze context heef elk regionaal experiment een eigen ontstaansgeschiedenis, eigen doelen en concrete praktijken, financieringsconstructies, zeggenschapsstructuren en leerervaringen voor de betrokkenen.

Over de ervaringen en de opbrengsten van regionaal experimenten is buiten de eigen regionale kring niet veel bekend. In dit licht ontstond het idee om een symposium te organiseren rondom dit vraagstuk. De directe aanleiding voor het symposium was het aflopen van de Regio Deal Natuurinclusieve Landbouw Noord-Nederland per 2025. De concrete vraag over de opbrengsten van dit initiatief verbrede zich naar de vraag wat dit soort initiatieven in het algemeen opleveren? Wat zijn de verschillen en overeenkomsten? En wat kunnen wij leren voor toekomstige initiatieven op dit terrein? Hoe zijn deze het best organisatorisch in te richten? Wat is er bekend vanuit de wetenschap op dit terrein? Hoe kunnen we de ervaringen borgen voor toekomstige beleidsontwikkeling?

Vanuit deze gedachte vond op 29 november 2024 het symposium “*Toekomst voor de natuurinclusieve landbouw: ‘Gebiedsgericht’ als wenkend perspectief?*” plaats. Het symposium is georganiseerd door de Regiodeal Natuurinclusieve Landbouw Noord Nederland en de Sustainable Food Systems onderzoeksgroep van Rudolph Agricola School for Sustainable Development (Rijksuniversiteit Groningen). Het doel was om visies en ervaringen op dit terrein samen te brengen door een landelijk symposium te organiseren op de rand van wetenschap en praktijk. Dit leverde een interessante dag op met veel nieuwe inzichten, levendige discussies en een grote stap in de richting van een landelijk netwerk. Om de resultaten van de dag breder te delen en voor de langere termijn beschikbaar te houden, is dit verslag geschreven.

De opzet van dit verslag is als volgt. Eerst volgen weergaves van de plenaire bijdragen van Jan Willem Erisman (Universiteit Leiden) en Hens Runhaar (Universiteit Utrecht), die de natuurinclusieve landbouw in een landelijk perspectief plaatsten. Waar staan we, hoe nu verder? Daarna volgen vijf korte presentaties over de aanpak en voorlopige resultaten van vijf Nederlandse gebiedsgerichte experimenten die gericht zijn op Natuurinclusieve Landbouw. Enkele gebieden maken deel uit van het Deltaplan Biodiversiteitsherstel waarin zogenaamde living labs zijn gestart. Achtereenvolgens komen aan de orde:

* de Regiodeal Natuurinclusieve Landbouw Noord Nederland (Gert Noordhoff en Henny van der Windt),
* Living Lab B7 (in de Duin- en Bollenstreek) (Wolf Mooij),
* Living Lab VeenVitaal (Matty Berg, Vrije Universiteit Amsterdam),
* Living Lab Ooijpolder-Groesbeek (Huub Ploegmakers en Hans de Kroon),
* Buijtenland van Rhoon (David Kleijn).

Na de plenaire inleidingen volgen rapportages van de parallel georganiseerde themasessies. In deze vier sessies werden enkele centrale thema’s binnen elk gebiedsgericht experiment uitvoerig besproken, telkens ingeleid door een deskundige op dat gebied. Tijdens deze sessies werd zoveel mogelijk teruggegrepen op de eerder besproken vijf experimenten in de vijf gebieden maar is nadrukkelijk ruimte geboden aan de aanwezigen ervaringen uit andere gebieden in te brengen. De besproken thema’s zijn ‘biodiversiteit’, ‘governance’, ’leren en kennis en ‘verdienmodellen’,

Tijdens de afsluitende panelsessie werden de resultaten van de themasessies voorgelegd aan drie van de eerdere sprekers. Het geheel wordt afgesloten met enkele conclusies van het organisatiecomité na afloop van het symposium.

Wij hopen dat dit verslag deelnemers, beleidsmakers, politici, wetenschappers en wellicht een breder publiek zal inspireren. Het is van belang om samen te blijven leren over alternatieven voor huidige inrichting van de agrarische sector. Alleen door nauwe samenwerking van alle belanghebbenden zijn stappen voorwaarts te zetten. Een levendig netwerk waarin kennis wordt gedeeld en vastgelegd, en successen worden gevierd is daarvoor van belang. Daarom worden momenteel ook de eerste stappen naar vervolg op dit symposium. ………….

(laatste uitsmijter ??)[[1]](#footnote-1)

Groningen – datum : Onze namen.

**Hoe landbouw terug te brengen in de natuur?**

***Jan Willem Erisman***

**Verleden**

Al sinds 1840 is landbouw in Nederland exportgericht. Na de Tweede Wereldoorlog kwam Sicco Mansholt met het plan om de landbouw te moderniseren. Dit heeft geleid tot opschaling en intensivering, waardoor de opbrengst per hectare sterk is toegenomen. Tegenwoordig hebben we genoeg voedsel en zijn we de tweede exporteur van landbouwproducten wereldwijd. De voedselbeschikbaarheid is toegenomen en het voedsel is goedkoper. Zo betaalden we vroeger 70% van ons inkomen aan voedsel, tegenwoordig is dit slechts 10%. Maar dit heeft ook een prijs. Zo gaat deze manier van voedselproductie ten koste van leefomgevings-, bodem-, waterkwaliteit en biodiversiteit. Het Nederlandse landbouwlandschap is ook een stuk minder idyllisch en ecologisch dan vroeger. Veel diversiteit is verdwenen.

**Heden**

Tegenwoordig exporteren we het grootste deel van het voedsel: ruim 75% van wat we in Nederland produceren. Daarentegen wordt 70% van het voedsel in de supermarkt geïmporteerd. De maatschappelijke kosten door de Nederlandse landbouw veroorzaakt zijn vergelijkbaar met wat de boeren aan omzet maken: 10 miljard euro. Maar ook voor de voedselketen buiten de productie zitten er grote (verborgen) kosten, zo’n 39 miljard, gerelateerd aan gezondheid en productieverlies. Dit is vergelijkbaar met de omzet van deze sector. Door de hoge (deels verborgen) kosten van dit systeem is het minder winstgevend dan vaak wordt voorgesteld, maar het levert in ieder geval wel veel werkgelegenheid op.

De inkomsten en de marges in de landbouwsector worden mede bepaald door de grote concurrentie, zowel tussen supermarkten als internationaal. Dit betekent dat er veel druk op de boer komt te liggen, want deze moet de prijzen en kosten zo laag mogelijk houden om nog marge te kunnen maken. Tegelijkertijd dwingt de overheid de boer binnen de klimaatregels en andere milieuregels te werken. De boer zit dus klem in een systeem: iedereen verdient meer als de boer meer produceert, en dit is voor velen bedrijven het verdienmodel. Maar de kosten voor de boer stijgen vanwege klimaat- en milieubeleid, terwijl prijzen in de supermarkt niet genoeg meestijgen. Dit probleem hebben we met z’n allen gecreëerd, en moeten we ook met z’n allen oplossen.

**Natuurinclusieve landbouw**

Er zijn verschillende richtingen voor duurzaam voedselproductie: technologisch of ecologisch. Hierbij komt Natuurinclusieve landbouw (NIL) om de hoek kijken. In de Rijksnatuurvisie “Natuurlijk verder” uit 2014 is dit concept voor het eerst genoemd, en sindsdien is er veel gebeurd. Zo zijn er veel initiatieven en organisaties met natuurinclusieve landbouw (NIL) aan de slag gegaan. Het conceptueel kader van NIL ontwikkelt door het Luis Bolk Instituut schetst een adaptatiemodel in plaats van het huidige controlemodel. Het controlemodel is probleemgericht en focust op maximale opbrengsten, terwijl het adaptatiemodel systeemgericht is en daardoor weerbaarder en flexibeler. Bij NIL redeneer je vanuit de natuur voor de productie van voedsel. Hierbij is de bodem essentieel, aangezien een gezonde bodem de productie van gezond voedsel voor de lange termijn garandeert. NIL moet veilig, gezond en voldoende voedsel produceren op een gezonde bodem, passend in het landschap en het systeem. NIL is goed voor de burger, boer en economie. Hoewel de meeste mensen positief zijn over NIL, verschillen de meningen over hoe het pad ernaar toe eruit ziet. Onderdeel van deze transitie is ook een transitie van het voedselpatroon, met minder productie van voedergewassen voor vee, en meer productie van voedsel. Een gevarieerder pallet aan gewassen gaat wel ten koste van specialisatie en daarmee efficiëntie van het economische systeem.

Er zijn door het Louis Bolkinstituut vier niveaus van natuurinclusiviteit onderscheiden, van kleine veranderingen op het erf tot grotere veranderingen in de bedrijfsvoering en in het betrekken van de natuurlijke omgeving om de bedrijven. Het gaat om de volgende niveaus:

NIL niveau 0 - Minimaal natuurinclusief (zoals een landbouwbedrijf dat zich houdt zich aan milieuregels)  
NIL niveau 1 - Gedeeltelijk natuurinclusief (zoals een bedrijf met een ANLb contract).

NIL niveau 2 - Grotendeels natuurinclusief (zoals een biologisch bedrijf met veel biodiversiteit)

NIL niveau 3 - Volledig natuurinclusief (zoals een bedrijf dat biodiversiteit volledig integreert in de bedrijfsvoering en omliggende gebied)

In 2030 moet 50 procent van de boeren natuurinclusief werken op niveau 2, zo luidt de doelstelling van het ministerie van LNV uit 2019. NIL kwam dus op gang in deze tijd, voor de uitspraak van de Raad van State over de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS).

Intussen ontstaan er steeds andere vormen van landbouw. Deze vormen werken vaak vanuit een vergelijkbaar conceptueel kader: start bij de bodem, maak gebruik van landschapselementen en neem maatregelen voor specifieke soorten. Voorbeelden zijn biologische landbouw, permacultuur, kringlooplandbouw, regeneratieve landbouw en agroforestry. Zolang je de natuur maar bij de landbouwpraktijk betrokken wordt, maakt het niet veel uit welke termen je gebruikt, al geldt dat voor de financiering wel. Een kansrijke optie is agro-ecologie, aangezien dit ook mensen als consument meeneemt in het landbouwsysteem. Met andere woorden, agro-ecologie gaat niet alleen over het produceren van voedsel, maar betrekt ook de consument bij de productie en afname. In Nederland is agro-ecologie nog maar weinig ontwikkeld, met uitzondering van de leerstoel van Pablo Tittonell in Groningen.

**Toekomst**

Als je naar de toekomst kijkt, zijn er drie mogelijke vormen van voedselproductie, als we ons even richten op de extremen. Allereerst is er het technologische spoor, waarbij in wordt gezet op innovatie om huidige systemen te verduurzamen en output te verminderen. Dit is in lijn met het huidige kabinetsbeleid.

Als tweede is er de industriële voedselproductie, waarbij voedsel ‘’landloos’’ verbouwd wordt. Denk bijvoorbeeld aan kweekvlees. Dit is economisch gezien erg aantrekkelijk - het biedt kansen voor aandeelhouders en investeerders. Deze lijn past in de Nederlandse ondernemerstraditie.

De derde vorm is NIL. De vraag is hoe we hierheen kunnen sturen. Ten eerste is het belangrijk om duidelijk te zijn over doelen en de juiste middelen te hebben om hierop actief te sturen. Deze doelen ten aanzien van de bodem-, milieu- en leefomgevingskwaliteit en klimaat kunnen bijvoorbeeld geregionaliseerd worden, denk aan doelen op gebiedsniveau. Hierin moeten factoren als waterkwaliteit, natuurkwaliteit, bodemkwaliteit etc. gewaarborgd worden. Met beleidsinstrumenten zoals Kritische Prestatie Indicatoren (KPI’s) kan er op deze doelen gestuurd worden.

Generiek uitkopen van boeren is geen goede optie; dit is te duur. Het geld kan beter besteed worden aan het helpen van boeren met omvormen naar NIL. Daarnaast moet de overheid ervoor zorgen dat marktpartijen over gaan op duurzame producten. Het perspectief van boeren moet leidend zijn. Dit is niet alleen economisch, maar heeft ook te maken met waardering, ruimte voor eigen regie, eerlijke verdeling, duidelijkheid en consistent beleid. Economisch is gebleken dat NIL voordeliger kan zijn voor boeren. De overheid heeft hierin een rol bij het faciliteren van ‘*’true cost, true pricing’’*. Uiteindelijk zal de consument dus meer moeten betalen en speelt de markt een grote rol. Juist op gebiedsniveau, waar al veel initiatieven plaatsvinden, moeten we actief gaan sturen.

Er is veel geleerd van de boeren op Schiermonnikoog. Hier is men begonnen met een gezamenlijke visie, ook vanuit de boeren zelf. Boeren hebben vaak zelf al goede ideeën. Door uiteindelijk ook in beleidsinstrumenten zoals subsidies te voorzien, is deze visie op Schiermonnikoog omgezet in en praktijk.

**Vragen uit de zaal**

Er komt een vraag vanuit het publiek of en hoe er een duidelijke visie moet komen. Hierop luidt het antwoord dat visie een interessant onderwerp is. Er zijn daarbij verschillende niveaus nodig. Zo moet het Rijk kaders ontwikkelen waarbinnen gebieden initiatieven rondom ontwikkelingen kunnen nemen.

Een tweede vraag gaat over hoe je omgaat met boeren die willen stoppen met melkveehouderij, waarna er akkerbouw voor in de plaats komt. Vaak wonen deze nieuwe akkerbouwers niet in het gebied. Jan Willem antwoordt dat er een duidelijk structuurbeleid moet komen over wat er wel en niet kan. Er moet strakkere regie komen.
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**Sturingsopgaven voor de opschaling van natuurinclusieve landbouw**

***Hens Runhaar***

Een van de centrale vragen bij natuurinclusieve landbouw (NIL) is hoe je kunt komen tot opschaling. Hoe kunnen alle mooie maar afzonderlijke en vaak kleine projecten rondom natuurinclusieve landbouw opgeschaald worden? Vier vragen zijn daarbij van belang: wat is opschalen eigenlijk, wat zijn de uitdagingen voor opschaling, hoe kun je sturen naar opschaling vanuit niches, en welke andere thema’s hangen samen met opschaling?

**Opschaling**

Opschalen betekent meer ruimte voor natuurinclusieve landbouw, maar wat verstaan we er precies onder? Om deze vraag te beantwoorden is het nuttig om naar verschillende niveaus te kijken. Als boer kun je opschalen door op je perceel meer ruimte te bieden voor natuurinclusieve landbouw, te beginnen met de hoekjes en de randjes en dan uiteindelijk het hele boerenbedrijf. Boeren kunnen ook opschalen door hun buren mee te nemen. Zo kunnen ze opschalen van bedrijfsniveau naar gebiedsniveau. De derde optie voor opschalen is door het bedrijf of landbouwgebied groener worden, opschalen van lichtgroen naar donkergroen. Een laatste optie is opschaling van bedrijf naar (landbouw)systeem: door aangepaste wet- en regelgeving en door ketens te beïnvloeden kan er ruimte ontstaan voor natuurinclusieve landbouw. Het huidige systeem, de huidige economie en de huidige wetgeving, zijn gebaseerd op het conventionele model van landbouwindustrie. Door beleid, ketens, onderwijs en andere systeemelementen te beïnvloeden wil je de standaardoptie veranderen naar een meer natuurinclusieve optie.

**Uitdagingen voor opschaling**

Het ‘multilevel perspectief’ wordt vaak gebruikt om transities van systemen te beschrijven. Dit perspectief onderscheidt drie lagen. Allereerst zijn de niches (bijvoorbeeld pilots, projecten). Die lopen aan tegen het regime (de wet- en regelgeving, de ketens) dat de doorontwikkeling van niches kan blokkeren. Het regime bevat allemaal belemmeringen die het moeilijk maken voor de boeren om op te schalen. Het regime kan uiteindelijk worden beïnvloed door de niches maar ook en door het bredere politieke en sociale “landschap” (bijvoorbeeld lange termijnontwikkelingen op het gebeid van economie en cultuur zoals inzichten dat de landbouwproductie niet houdbaar en we beter met de aarde moeten omgaan, maar ook de verschuiving in het politieke landschap naar rechts).

Vanuit het Copernicus Instituut voor Duurzame Ontwikkeling van de Universiteit Utrecht is onderzoek gedaan om de structurele belemmeringen voor opschaling van natuurinclusieve landbouw voor melkveehouderijen bloot te leggen. Maar veel van de lessen zullen ook gelden voor andere grondgebonden landbouwbedrijven.

De eerste structurele belemmering is de afwezigheid van een verdienmodel voor natuurinclusief. Als een boer omschakelt van het conventionele model naar natuurinclusieve landbouw gaat hij/zij naast voedsel allerlei ecosysteemdiensten produceren, zoals biodiversiteit, landschapskwaliteit, ruimte voor recreatie, koolstofopslag in de bodem, etc. Dit zijn allemaal maatschappelijke diensten waar geen verdienmodel voor is, m.a.w. deze boeren produceren iets waar geen geld mee te verdienen is. Daartegenover breken de boeren, die geen natuurinclusieve landbouw doen, allemaal ecosysteemdiensten af waar ze geen prijs voor hoeven te betalen. Dit resulteert in een ongelijk speelveld. Daarnaast wordt 75% van onze productie geëxporteerd en buitenlandse consumenten lijken niet erg bereid om te betalen voor ecosysteemdiensten hier. Bovendien heeft een boer geen invloed op de prijs van exportproducten. Dus als een boer wat extensiever boert en meer ecosysteemdiensten produceert, kan hij/zij dit moeilijk uit de markt halen.

De tweede belemmering is dat het handelingsperspectief van een boer beperkt is en daarbij is met name de financiële component belangrijk. Veel boeren zitten met een financiële schuldenlast en dan nemen ze niet te veel risico’s en gaan ze niet experimenten met een andere vorm van landbouw. Daarnaast zijn pachtovereenkomsten vaak kortlopend en gaan boeren dus ook niet investeren in de bodem die ze bewerken. En als laatste resulteert een transitie vaak in een verminderde productie, wat dus bijvoorbeeld ook een lager aantal koeien per hectare betekent.

De derde belemmering is dat er barrières zijn in de kennisoverdracht. Veel van de kennis die een boer heeft of krijgt is afkomstig van agrarische onderwijsinstellingen en commerciële erfbetreders, die doorgaans werken vanuit het conventionele landbouwmodel. Natuurinclusieve landbouw vereist een aanpak die is per bodem en per gebied anders, dus de kennis moet heel specifiek zijn. Die kennis (en adviseurs die de kennis moeten overbrengen) ontbreekt vaak. Daarnaast is het niet duidelijk welke kennis ertoe doet. Hoe ziet de toekomst eruit? Als natuurinclusieve landbouw de norm wordt, hoe ziet dat er dan uit?

De vierde belemmering is een lange termijnperspectief op welke vorm van landbouw waar wel en niet kan. In Nederland hebben we grofweg drie bodemsoorten waar de problemen met stikstof, water, klimaat en biodiversiteit zich op een andere manier kunnen voordoen; daarvoor heb je een visie nodig over wat wel en niet kan. Hier is bijvoorbeeld een ruimtelijke visie vereist en dan moet er verder besloten worden hoe dat op bedrijfsniveau wordt toegepast. Momenteel zijn er op rijksniveau te veel verschillende visies. In 2014 kwam de natuurinclusieve landbouw als idee op, daarna kwam minister Schouten met het kringloopmodel, daarnaast hebben we nog het conventionele model en het huidige kabinet is weer heel andere koek.

Een vijfde belemmering is dat er heel veel weerstand tegen de verandering is. Dat heeft allerlei verschillende achtergronden. Grotendeels heeft dat te maken met frustratie onder de boeren over wat de politiek nou wil. Ze missen een stip op de horizon. Hierdoor zijn er ook veehouders die stoppen. Dat land wordt dan gescheurd en omgezet in akkerbouw. Dat gebeurt als er geen perspectief is. Maar dat is niet wat we willen. Momenteel geldt nog steeds het ideaalbeeld van een hoogproductieve boer. Er is een gebrek aan boegbeelden met andere ideaalbeelden: boeren die als voorbeeld kunnen dienen voor andere boeren en kunnen laten zien hoe de toekomstige goede boer het kan aanpakken.

Overkoepelend voor dit alles is een gebrek aan visie. Als boeren zouden weten welk landbouwmodel het model van de toekomst is, wordt het duidelijker welke kennis ertoe doet en welke verdienmodellen nodig zijn. Voor de levering van maatschappelijke ecosysteemdiensten zoals biodiversiteit moeten er vanuit de overheid structurele beloningssystemen beschikbaar worden gesteld. Dat zal niet uit de markt komen, althans niet voldoende voor biodiversiteitsherstel, schoon water, voldoen aan klimaatdoelen etc,

**Hoe het regime te veranderen?**

In de literatuurzijn aanknopingspunten te vinden voor verandering van het regime, Zo geeft bijvoorbeeld de onderzoeker Anderson et al. (2019) aan dat je vanuit niches vanuit verschillende zogenaamde transformatiedomeinen het regime kan beïnvloeden. Deze domeinen zijn hulpbronnen, met name land, kennis en cultuur, beloning, netwerken en framing.

Als natuurinclusieve boer heb je vaak te maken met wat lagere productie en heb je dus meer land nodig om dezelfde hoeveelheid productie te halen. Land is duur en de mobiliteit is beperkt. Je kan zou dus kunnen lobbyen voor bepaalde voorrechten. Ook zou je in Nederland een derde categorie land kunnen invoeren tussen landbouw en natuur; ‘landschapsgrond’. Voor landbouwgrond betaal je nu de hoofdprijs en voor natuurgrond veel minder. Als daar tussenin wat bedacht zou kunnen worden, hoeft een boer geen €75.000,- te betalen voor een hectare natuurinclusieve landbouw. Hiervoor moet dan gelobbyd worden.

Daarnaast kan je kijken vanuit het domein kennis en cultuur. Zoals al eerder genoemd is, is het huidige imago van de goede boer de productieve boer. Je zou ook kunnen laten zien dat natuurinclusieve boeren gewoon goed produceren en dat dit een interessant model is. Er wordt vaak gekeken naar de opbrengsten maar er moet juist gekeken worden naar wat er onder de streep overblijft. Ook kan er samengewerkt worden met de onderwijssector om de natuurinclusieve landbouw een grotere plek te geven in het onderwijssysteem. Daar hebben we de Green Deal Natuurinclusieve Landbouw voor.

Ten derde zijn beloningen heel belangrijk. Bij de provincie en het rijk kunnen we proberen te lobbyen voor subsidies.

Ten vierde is het vormen van netwerken cruciaal. Het is veel moeilijker om alleen de wereld te veranderen dan samen. Er zijn natuurlijk al veel verschillende initiatieven om netwerken bij elkaar te brengen (zoals bijvoorbeeld Toekomstboeren). Hier moet je er dan wel voor zorgen dat je een gemeenschappelijke visie hebt.

Als vijfde is de framing zeer relevant. Er zijn enkele dogma’s die heel dominant zijn en heel sterk. En we zijn ontzettend trots op dat we tweede exporteur zijn (‘Nederland voedt de wereld’) maar als je het goed uitzoekt is dat helemaal niet zo. We produceren minder dan 0,1% van het voedsel van de wereld. Ook wordt er altijd gezegd dat het hier zo ongelofelijk efficiënt gaat. Dat klopt, maar de prijs die we daarvoor betalen is vervuiling van water en bodem, verarming van het landschap en biodiversiteitsverlies. Maar dit zijn wel heel belangrijke frames die de verandering tegengaan. De framing moet dus veranderen.

Wat tenslotte belangrijk is, is dat we niet alleen vanuit de afzonderlijke transformatiedomeinen werken. Je moet rekening houden wat je allemaal nodig hebt en wie allemaal invloed hebben en wie wanneer aan zet is.

**Vragen uit de zaal**

*In hoeverre kan de Europese wetgeving rondom de biodiversiteit helpen in de transitie?*

We hebben als Nederland veel beleidsvrijheid en we zouden dus meer geld kunnen stoppen in ecosysteemdiensten waarderen, etc. Maar gezien het huidige politieke tijdperk is het ondersteunend en handig om de Europese wetgeving te hebben. En een uitbreiding hierin zou ook helpen. Het is momenteel helaas zo dat als we de milieu- en duurzaamheidswetgeving vanuit Brussel niet hadden, we er nog een groter potje van zouden maken.

*Een vraag over de maakbare samenleving. Een soortgelijk verhaal is ook verteld vijftien jaar geleden over biologische landbouw. Nu is maar ongeveer 5% (of 4%) van de landbouw biologisch ondanks allerlei inspanningen. Er is niet veel enthousiasme vanuit de boer hiervoor en was er veel maakbaarheid van bovenaf. Moet het niet zo dat er van onderaf gewerkt moet worden en dat de boer voorgezet moet worden?*

Dat is zeker zo. We kunnen niet van de boeren vragen dat ze uit eigen zak alle ecosysteemdiensten gaan betalen. Er worden hier ideaalbeelden geschetst maar het veranderen is echt moeilijker. Hens is niet echt optimistisch over hoeveel er kan veranderen op de korte termijn. In Oostenrijk is er wel 25% biologische landbouw. Het is dan ontzettend interessant om te kijken hoe dat komt.

Een bezoeker voegde hieraan toe dat hij bezoek had uit België en die vertelde dat Wallonië 10 jaar geleden had besloten om biologische landbouw heel actief te stimuleren. In die 10 jaar tijd is er 12% aan biologische landbouw. In Vlaanderen wordt er weinig aan gedaan en daar is de biologische landbouw ongeveer 2%. Dus het klopt niet helemaal dat het alleen maar vanuit de sector en de markt moet komen. Vanaf bovenaf promoten werkt ook.

*Veel banken willen niet investeren in de transitie. Ze zien geen rendement. De rol van financiële stuurknoppen moet drastisch meegenomen worden maar dit is niet meegenomen in het verhaal. Waarom is dat?*

Dit heeft ermee te maken dat de overheid geen regie wil nemen en alles wil overlaten aan de markt. Dan krijg je dit soort mechanismen. Vanuit de bank geredeneerd is het best logisch dat zij het niet hun verantwoordelijkheid vinden. Ze krijgen er ook geen rendement van. Als de overheid dit allemaal toestaat, dan bepaalt de markt wel hoe de landbouwgrond eruit gaat zien. Dit hangt weer samen met de visie en regie nemen. Dit zal de Rijksoverheid toch echt moeten doen.

**Belangrijkste publicaties**
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**Vijf grote gebiedsgerichte Nederlandse experimenten**



**Regio Deal Natuurinclusieve Landbouw Noord Nederland**

***Gert Noordhoff en Henny van der Windt***

De **Regio Deal Natuurinclusieve Landbouw Noord Nederland** is begonnen in 2019 als afspraak tussen het rijk en de drie noordelijke provincies. De ambitie was om te zorgen dat Nederland voorloper werd op het vlak van natuurinclusieve landbouw (NIL), door experimenten uit te voeren op regionale schaal. Hier is 20 miljoen voor vrijgemaakt. Uiteindelijk is er met NIL geëxperimenteerd in acht gebieden, die erg variëren in gebruik (mekveehouderij/akkerbouw), maar ook in bodemtype, aanpak en bouwplan. Sommige van deze gebieden zijn ook weer opgedeeld in subgebieden.

Per gebied zijn eerst streefbeelden opgezet samen met actoren. Op basis daarvan is het actieplan bepaald, en vanaf daar de uitvoering en het resultaat. In oktober is de Regio Deal voor het publiek afgesloten. Er was veel variatie tussen de projecten. In totaal waren er 100 projecten, waarbij circa 500 grondgebruikers, ruim 100 instanties en circa 150 studenten betrokken zijn geweest. De projecten varieerden van lichtelijk natuurinclusief naar projecten waar recreatie een heel belangrijk element is.

Bij de uitgevoerde experimenten en projecten komen verschillende thema’s aan de orde, maar per project kan de aandacht hiervoor zeer verschillen. Duurzame landbouwpraktijken stonden vaak centraal. Hierbij was er veel aandacht voor alternatieve gewassen, groenbemesting, mechanische onkruidbestrijding en extensiever beheer, met als een van de doelen minder afhankelijkheid te worden van chemische middelen. Er zijn daarnaast experimenten uitgevoerd om biodiversiteit te vergroten, bijvoorbeeld door nieuwe habitats te creëren, bufferstroken aan te leggen en ecologische infrastructuur te verbeteren. Ook is gewerkt aan een aantrekkelijker landschap, met toeristische routes en beplanting. Daarnaast was een terugkerend thema hoe verdienmodellen kunnen bijdragen aan verduurzaming, zoals het belonen van landschapsonderhoud en het verkennen van nieuwe afzetmarkten. Samenwerking speelde op verschillende manieren een grote rol, bij gezamenlijke initiatieven van boeren, maar ook bij initiatieven waarin burgers een rol speelden of bepaalde andere sectoren, in het bijzonder de natuursector. Innovatie kwam aan bod via technologische toepassingen, zoals drones en sensoren, en op educatief vlak is geëxperimenteerd met schoolprojecten, monitoring en kennisdeling.

Er zijn enkele interessante resultaten te melden. Het monitoren van loopkevers, uitgevoerd door Raymond Klaassen in Oldambt, toonde aan dat deze insecten goede indicatoren zijn voor de intensiteit van het landgebruik. Hoewel kwantitatieve monitoring, zoals bij het loopkeverproject, vaak ontbreekt, zijn er wel kwalitatieve indrukken verzameld. De Regio Deal heeft niet overal een grote impact gehad, maar wel bijgedragen aan samenwerking, versterking van onderwijs, innovatie over nieuwe manieren van monitoren, gezondere bodems met minder pesticiden, en verdienmodellen. In gebieden zoals Schiermonnikoog leidde een duidelijke visie tot succes, terwijl dit elders minder het geval was.

De Regio Deal heeft al met al waardevolle lessen opgeleverd. Maar experimenten kosten veel tijd, laat staan het meten van effecten in het veld. Bijvoorbeeld voor effecten op natuur en biodiversiteit is een grootschalige en langjarige specialistische monitoring nodig, wat niet eenvoudig te organiseren is. Kleinschalige landschapsprojecten zijn simpeler realiseren dan grootschalige, waardoor ambitieuze plannen voor blauwgroene dooradering nog in het tekentafelstadium verkeren. Verdienmodellen vragen creativiteit en zijn vooralsnog lastig, terwijl kennisdeling eveneens niet altijd eenvoudig bleek, ondanks een kennisconsortium en diverse samenwerkingsverbanden. Ook zijn de overheidsinstituties nog niet op dit soort projecten ingesteld en is het waarborgen van continuïteit lastig, terwijl het betrekken van ketenpartijen evenmin eenvoudig bleek.

Gebiedsgericht werken vraagt om veel inzet. Het vereist coaching, netwerkvorming en flexibele processen met duidelijke streefbeelden. Provincies spelen een cruciale rol in begeleiding, regelgeving en financiering. Brede samenwerking gaat stroever maar levert meer op termijn meer op. Daarnaast is en blijft samenwerking is maatwerk. Innovatie is nog matig en een transitie is nog niet aan de orde. Dat vereist visie en betrokkenheid van veel actoren gedurende lange tijd.

Voor de toekomst is het belangrijk ervaringen vast te leggen en experimenten voort te zetten. Kundigheid en capaciteit moet worden versterkt, zowel binnen als buiten de overheid. Ook moeten we adequate mechanismen en instrumenten verder ontwikkelen, bijvoorbeeld rond grond en kringloop.

**Living Lab B7; de “Bollenstreek”**

**Wolf Mooij**

‘’Living Lab B7’’ (LLB7) staat voor: "Met Boeren, Bewoners, Bezoekers en Beleidsmakers werken aan een Betere Biodiversiteit in de Bollenstreek’’. Het doel van LLB7 is om inzichten over biodiversiteit en de mogelijkheden van KPI’s te krijgen ten bate van het Nationaal Park Hollandse Duinen, Greenport Duin- en Bollenstreek en Stichting Deltaplan Biodiversiteitsherstel. Hierbij staat een procesmatige aanpak centraal. Er zijn geen concrete doelen gesteld wat betreft biodiversiteitsherstel maar er wordt vooral geprobeerd bewustwording en draagvlak voor biodiversiteitsherstel te creëren middels participatie, samenwerken en meedoen. De sociaal-ecologische visie op de manier waarop mensen en natuur in landschappen samenleven staat centraal. Natuur, stad en landelijke gebieden vormen in die visie een samenhangend geheel. LLB7 is hiermee geworteld in de landschapsvisie van de Hollandse Duinen dat zich ten doel stelt bij te dragen aan een betere leefomgeving voor mens, dier en plant in het Zuid-Hollandse kustlandschap. De Duin- en Bollenstreek is een belangrijk deelgebied van dit landschap.

De bollenstreek wordt gekenmerkt door een open, divers landschap aan de duinen, met veel sloten. Bollen worden sinds de 17e eeuw op afgezande hogere oude duingronden geteeld terwijl de veeteelt van origine op de tussenliggende lage venige gronden plaatsvond. Door in die graslanden het zand omhoog te halen zijn in de 20ste eeuw ook veel van deze gronden geschikt gemaakt voor bollenteelt. De grootste uitdaging voor de bollenteelt is het relatief hoge gebruik van bestrijdingsmiddelen terug te brengen. Ondanks dit relatief hoge middelen gebruik broeden in bollenvelden veel akkervogels, zoals veldleeuweriken, gele kwikstaarten en patrijzen en in de weilanden veel scholeksters en kieviten. Naast de relatief late oogst van de bollen tov ander gewassen lijkt afwisseling van weilanden en bollenteelt een verklarende factor van deze hoge dichtheid van deze vogelsoorten te zijn.

Het team van LLB7 bestaat uit HAS Green Academy (landbouwkundig praktijkonderzoek), NIOO (ecologisch onderzoek) en Radboud University (sociaalwetenschappelijk onderzoek). Ook is er een centraal team dat stevig inzet op kennisbenutting. LLB7 heeft veel samenwerkingspartners, kenmerkend voor een Living Lab. Het groeit steeds door en is flexibel; partners verdwijnen en er komen nieuwe partners komen.

LLB7 heeft een demo-veld voor natuurinclusieve bollenteelt opgericht, waarbij een deel met en een deel zonder chemische middelen wordt behandeld. Het doel is om samen met telers te leren en te ervaren. Ook vindt er biodiversiteitsonderzoek plaats. Zo wordt er gekeken naar habitatgebruik van gele kwikstaarten en nestsucces. Ook vinden er metingen aan het voorkomen van insecten plaats. Sociaalwetenschappelijk vindt plaats om te kijken of landschapsgerichte partnerschappen kunnen bijdragen aan transformatieve verandering. Dit gebeurt samen met partners NPHD en *Stockholm Resilience Centre*. De bijdragen van LLB7 aan de maatschappij is het aanleveren van KPI’s voor biodiversiteit, op zowel bedrijfsniveau als regioniveau, en om telers via sociale processen prikkels te geven. LLB7 communiceert actief met het publiek via hun website, LinkedIn, artikelen in vakbladen en posters met natuurinclusieve teeltmaatregelen.

Als een conceptuele basis fungeert de door het consortium van LLB7 geformuleerde ‘inzicht-praktijk kenniscyclus’ (see https://www.livinglabb7.nl/over-living-lab-b7). De cyclus gaat van kritisch inzicht over gebreken van de huidige praktijk, via ideeontwikkeling, planontwikkeling en praktijkexperimenten door koplopers tot aan brede acceptatie van de nieuwe praktijk. Niet verassend blijkt dat de belangrijkste bottleneck in de cyclus die van theorie naar praktijk te zijn. Een onderliggend en makkelijk onderschat probleem bij deze overgang is dat theorieën vaak ontwikkeld worden in een academische context waarin kennis en logica domineert. Maar realisatie en vooral acceptatie van deze ideeën vind alleen plaats als ze aansluiten bij de normatieve waarden van stakeholders. Sterker nog, veel onderzoekers zijn zelf door waarden gedreven bij het kiezen van hun onderzoeksobject maar zijn zich daar niet altijd bewust van. Dit kan makkelijk tot een onbewuste en onbegrepen conflict tussen de waarden van onderzoekers en de waarden van stakeholders leiden. Om impact te hebben met het Living Lab is het dus belangrijk je niet alleen van de eigen kennis maar ook van de eigen waarden bewust te zijn. En ook oprechte belangstelling voor de waarden en (praktijk)kennis van stakeholders te hebben. Pas op die manier kunnen onderzoekers en stakeholders elkaar goed bereiken en tot resultaten komen zowel op het vlak van kennis als dat van waarden.

**Belangrijke publicaties**
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**Meer informatie: www.livinglabb7.nl**
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**VeenVitaal**

**Matty P. Berg (Vrije Universiteit, Amsterdam)**

Het NWA-ORC Living Lab VeenVitaal is ruim twee jaar geleden gestart. Het project richt zich op het ontwikkelen van scenario’s voor een toekomstbestendig veenweidegebied. In het veenweidegebied komen veel uitdagingen samen. Door overmatig gebruik van drijfmest en kunstmest is de bodem zeer voedselrijk en spoelen er veel nutriënten uit naar het oppervlaktewater. De grondwaterstand is vaak laag, wat leidt tot bodemdaling,, veenafbraak en broeikasgasemissies. Ook neemt het aantal invasieve soorten toe, en staat het landschap onder druk door woningbouw. Al deze factoren hebben een negatieve impact op de biodiversiteit van het gebied, het bodemmilieu en de gezondheid van het ecosysteem.

Het project steunt op drie pilaren. Ten eerste het landgebruik zelf. Conventioneel landgebruik moet verminderd worden om biodiversiteitsverlies tegen te gaan en het ecosysteem te verbeteren. Ten tweede, dit kan alleen met toekomstbestendige alternatieve verdienmodellen omdat anders landschapsextensivering door boeren en terreinbeheerders niet mogelijk is. De huidige financiële structuren voorkomen noodzakelijke veranderingen in landgebruik en bedrijfsmanagement, hier moeten alternatieve structuren voor in de plaats komen. Ten derde Een gedeeld eigenaarschap van de uitdagingen in het gebied ontbreekt - gecoördineerde actie van groepen van gebruikers is dus nodig. Het aanpakken van deze problemen is een complexe maatschappelijke opgave, en vraagt om een bijdrage van alle actoren. Hiervoor wordt een Living Lab aanpak ingezet.

VeenVitaal heeft een aantal doelen. Onderzocht worden de effecten van landschapsinterventies die veenweiden toekomstbestendig kunnen maken, met positieve effecten op biodiversiteit, ecosysteemprocessen en -diensten. Het tweede doel is het ontwikkelen van een integrale set van objectieve, simpele, betrouwbare indicatoren (KPI’s) die het herstel van biodiversiteit en ecosystemen vaststellen en monitoren. Het laatste doel is het verkrijgen van inzicht in bedrijfsmodellen van partners in de keten, en het testen van nieuwe socio-economische toekomstbestendige verdienmodellen die landschap-interventies faciliteren. Deze doelen dragen bij aan het ontwikkelen van toekomstige scenario’s.

Hoe worden deze doelen aangepakt? Om de maatschappelijke uitdagingen, zoals biodiversiteitsherstel, klimaatadaptatie en het inkomen van de boer aan te pakken maakt VeenVitaal gebruik van een transdisciplinaire aanpak. Eerst wordt er gekeken welke maatregelen momenteel worden genomen, en wat het effect daarvan is op biodiversiteit en ecosysteemprocessen. Deze ecosysteemprocessen worden vervolgens vertaald naar ecosysteemdiensten, waarna er alternatieve sociaal-economische verdienmodellen worden ontwikkeld. Deze verdienmodellen beïnvloeden gedrag en keuzes, die vervolgens de nieuwe maatregelen vormgeven en/of genomen maatregelen onderbouwen. Het lange termijndoel is streven naar een inspirerend landschap voor iedereen, met veel biodiversiteit en herstelde ecosysteemfuncties. Het landschap moet toekomstbestendig zijn met passende vergoeding voor natuur-inclusief landgebruik en producten, en ecosysteemdiensten geleverd door boeren, door hervorming van beleids- en marktstructuren. Daarnaast moet er sprake zijn van maatschappelijke waardering voor het gebied en gedeelde verantwoordelijkheid voor natuur-inclusief landgebruik.

VeenVitaal maakt gebruik van een co-design en co-creatie aanpak, met twee cycli die steeds in het Living Lab samenkomen: de partner cyclus en de onderzoekcyclus. Er is begonnen met bilaterale gesprekken met partners, om vragen die bij hen leven op te halen. Vervolgens is een consortium van gelijkgestemdengevormd. De vragen zijn samen met de partners omgezet in een onderzoeksvoorstel. Daarmee is een aanvraag ingediend, voor financiering via NWA-ORC routes. Het Living Lab kent een aantal overlegstructuren. Zo vinden consortiumbijeenkomsten en gebiedsbijeenkomsten minimaal twee keer per jaar plaats, en komen de jonge onderzoekers uit verschillende onderzoeksvelden en hun begeleiders eens per maand bij elkaar. Bilaterale gesprekken met partners of partner groepen blijven een belangrijke basis vormen en vinden dan ook door het jaar heen vaak plaats. VeenVitaal veel aan gezamenlijke dataverzameling en -deling, bijvoorbeeld via festivals met bijvoorbeeld als doel regenwormen en noordse woelmuizen te monitoren langs een gradiënten van landgebruik-intensiteit. Dit verstevigd ook de band tussen de partners. .

Het werkgebied is Laag-Holland, ongeveer in een straal van 20 km rond Amsterdam, en bestaat uit overgangen van conventioneel-, naar natuur-inclusief landgebruik, naar natuur. Veel inzichten die vertaalbaar zijn naar de praktijk van de partners zijn er nog niet, aangezien het project pas twee jaar bezig is. Toch zijn de eerste resultaten bekend. Op gebied van biodiversiteit zijn tot nu toe zowel positieve, als negatieve, als neutrale effecten gevonden van extensivering van het landgebruik. Dit is afhankelijk van de soortgroep waar naar gekeken wordt, positief voor het aantal soorten planten, negatief voor regenwormen en loopkevers. Wel zijn de meer gevoelige soorten vaak gebonden aan natuurvriendelijke oevers en percelen. Bodemvocht lijkt vaak de sturende factor. De koolstofvastlegging is verhoogd en CO2-uitstoot is verminderd in extensieve gebieden. Er is ook onderzoek gedaan naar regenwormen en grutto’s. Het voorkomen van regenwormen en grutto blijkt vooral afhankelijk van bodemvocht en grasland beheer,. Grutto’s benutten het land vooral op lokaal niveau, op laag- tot gemiddeld intensief beheerde landschappen, met een hoge waterstand. Bij dit soort monitoringsprojecten zijn boeren zeer geïnteresseerd in de resultaten. Ze staan open voor informatie, delen hun inzichten en ze horen graag wat ze kunnen doen.

Uit gebiedsprocessen blijkt vaak dat van onderop gestuurde initiatieven goed draaien, doordat er vaak met een homogene groep, met gedeelde interesses, samengewerkt wordt. De hieruit voortkomende plannen komen echter niet altijd overeen met de regelgeving en beleid, en kunnen hierop vastlopen. Gebiedsprocessen die ontstaan vanuit van boven opgelegde opgaven, zoals stikstofreductie of klimaatadaptatie, zijn vaak moeilijk te organiseren; deze zijn groot, vaak regionaal, en met een heterogene groepssamenstelling met partners met verschillende interesses. In combinatie met lage motivatie en verschillen in inzicht verlopen deze processen vaak stroef.

Tijdens de eerste fase van het project VeenVitaal kwamen enkele onvolkomenheden en uitdagingen aan het licht. Zo moet de tijdsinvestering van boeren beter mee-begroot worden om participatie in het Living Lab te waarborgen. Vaak haken boeren af in gebiedsprocessen als die niet goed lopen, meestal door miscommunicatie en niet gedeelde interesses. Dit kan consequenties hebben voor hun deelname aan het consortium. Er is behoefte aan boegbeelden die laten zien dat het ook anders kan, voedselproductie met oog voor biodiversiteit en een gezond ecosysteem en bedrijfsmodel. Ook het politieke klimaat werkt niet mee: er is veel onduidelijkheid over de toekomstplannen, wat sturen op lange termijn doelen onmogelijk maakt. Door goed overleg tussen provincies en boeren kunnen de laatste beter inzicht krijgen in welke plannen wél zeker zijn en zich daarop instellen. Daarnaast moeten verwachtingspatronen bij de partners over de tijd die het kost om betrouwbare resultaten te verkrijgen, duidelijk zijn. Goed onderzoek is tijdrovend en dat moet goed uitgelegd worden. Bij dit soort onderzoeksprojecten kunnen studenten ingezet worden, wat goed is voor de maatschappelijke ontwikkeling van jonge onderzoekers, alsmede partners kan helpen bij het oplossen van praktische vragen. Als laatste zorgt het vertrek van sleutelpersonen binnen een partnerorganisatie soms voor problemen, noodzakelijke kennis valt dan weg en goede vervanging vinden is soms lastig. De grootste uitdaging, die door alle VeenVitaal-partners wordt gevoeld is vooral het meekrijgen van alle burgers en hun organisaties in de transitie van conventioneel naar regeneratief landgebruik.

Het heeft veel tijd en energie gekost om het consortium bij elkaar te krijgen, in de toekomst moet actief ingezet worden om dit te behouden. Essentieel voor succes is het leveren van bewijs dat het Living Lab werkt, dat de vragen van partners serieus worden genomen, met gezamenlijk optrekken tijdens het onderzoek en data analyse, met als doel verbinding houden met het team en kosten effectief landschapsherstel. Uitdaging is om het Living Lab in stand te houden nadat financiering ophoudt. En langjarige continuïteit, kan bijvoorbeeld bereikt worden door aansluiten bij nieuwe projecten zoals NWA-ORC CurveBend, VIP-NL-projecten en het Groeifonds project ReGeNl, of kleinere projecten gefinancierd door een of meerdere partners. Financiering is makkelijker als het Living Lab goed functioneert.

**Belangrijke publicaties**

[Vroege Vogels](https://www.bnnvara.nl/vroegevogels/artikelen/festival-speciaal-voor-de-noordse-woelmuis) over het Noordse woelmuizenfestival: https://www.bnnvara.nl/vroegevogels/artikelen/festival-speciaal-voor-de-noordse-woelmuis

[Nature Today](https://www.naturetoday.com/intl/nl/nature-reports/message/?msg=32935) over het Noordse woelmuizenfestival <https://www.naturetoday.com/intl/nl/nature-reports/message/?msg=32935>

Vroege Vogels over Regenwormenfestival: <https://www.bnnvara.nl/vroegevogels/artikelen/hoe-gaat-het-met-de-bodem-tel-en-weeg-de-regenwormen>

Bom, R. Berg, M.P. 2024: Leren van gezenderde grutto voor een gezond veenweidegebied: https://veenvitaal.info/wp-content/uploads/2024/02/Bom-Berg\_2023-Leren-van-gezenderde-grutto-voor-eemn-gezond-veenweidegebied.pdf

Vroege vogels over Natuurvriendelijke oevers: https://www.bnnvara.nl/vroegevogels/artikelen/onderzoek-naar-oeverinsecten.

**Meer informatie:** VeenVitaal website: https://veenvitaal.info/

**Contactpersoon:** Matty P. Berg, Amsterdam Institute for Life and Environment, Section Ecology and Evolution, Vrije Universiteit Amsterdam, De Boelelaan 1108, 1081 HZ, Amsterdam, [m.p.berg@vu.nl](mailto:m.p.berg@vu.nl) / 06-12530372

**Living Lab Ooijpolder-Groesbeek**

**Huub Ploegmakers en Hans de Kroon**

Bij het Living Lab Ooijpolder-Groesbeek is onder meer gekeken naar wat de succesfactoren zijn bij pilots en experimenten en is geëxperimenteerd met natuurinclusieve bedrijfsvoering.

In Ooijpolder-Groesbeek is de afgelopen 15 jaar al geëxperimenteerd met biodiversiteitsherstel. In dit gebied zijn bijvoorbeeld de eerste experimenten met de herinrichting van de uiterwaarden gedaan, net zoals met bloemrijke weiden. Daarnaast is er een pilot gedaan met grootschalige landschapsontwikkeling. Ook zijn onder andere houtwallen en bloemrijke stroken aangelegd en zijn natuur en landbouw op verschillende plekken met elkaar verbonden. Een belangrijke succesfactor is het samenwerken van alle stakeholders geweest. Als een van de drie NWO-NWA *Living Labs voor Biodiversiteitsherstel* onderzoeken wetenschappers van de Radboud Universiteit en hun partners hoe de samenwerking tot stand is gekomen, hoe de boeren in de plannen zijn meegegaan, en wat de ecologische effecten van de maatregelen zijn geweest. Het project wordt transdisciplinair vormgegeven in nauwe samenwerking met boeren, natuurorganisatie en overheden in het gebied.

De eerste pilot, wat de reden was dat het living lab gestart is, richtte zich op de realisatie van groenblauwe dooradering. Dit heeft geresulteerd in het herstel van 60 kilometer aan heggen, poelen, stuwwallen, knotbomen en natuurvriendelijke bermen en oevers. Boeren wilden meewerken aan dit project omdat het financieel aantrekkelijk was gemaakt, het lange termijn-zekerheid bood en er een vertrouwensband was opgebouwd. Deze lange-termijn zekerheid voor de boeren kon gestalte krijgen via een dertigjarig (!) contract. De financiering van de grond in het gebied is verliep met private middelen waardoor het bestemmingsplan ook niet aangepast hoefde te worden. Hierdoor zou de grond aangemerkt blijven als agrarische grond en dit was een belangrijke voorwaarde voor de boeren. Ook kunnen boeren bijvoorbeeld grondvergoeding krijgen, naast alleen beheervergoeding. Hier wordt recreatie dan ook in meegenomen. Bij onder meer het financiële aspect is het belangrijk dat er een regeling wordt gevonden die voor zo veel mogelijk boeren werkt. Daarnaast is het van groot belang om gezamenlijk een aanpak te ontwikkelen. De ecologische effecten van de maatregelen zijn nog niet allemaal bekend.

Tijdens een tweede pilot is gewerkt aan natuurinclusieve landbouw op de percelen verspreid in het gebied, en in het bijzonder kruidenrijke graslanden. Hiervoor zijn er sessies georganiseerd met de boeren over de betekenis van natuurinclusieve landbouw. Er waren excursies met agrariërs waarbij de bodem, gewasbestrijding, biologische bestuiving en kruiden in het grasland zijn besproken. Het was dus belangrijk om begrip te creëren voor biodiversiteit door kennis en ervaring te delen. Daarnaast is experimenteren in de praktijk noodzakelijk. Financiering hiervoor was niet voorzien in het NWO project; uiteindelijk is het gelukt om met behulp van provinciale middelen 20 hectare grasland met kruiden in te zaaien. Heel belangrijk is vervolgens monitoring en de uitwisseling van ervaringen. Hierbij is kennis van de boeren van belang, bijvoorbeeld over bodem, voedingswaarde van het kruiden-grasmengsel en het maairegime. Het is cruciaal om hier ondersteuning in te bieden zodat actieve studiegroepen ontstaan, waarbij de uitwisseling van praktijkervaring ruim baan krijgt.

Belangrijk nu is om natuurinclusieve activiteiten op te schalen naar een groter gebied. Het Groene Mantel project is hiertoe in wording, een natuurinclusieve inrichting van het landelijk gebied rond Nijmegen, waarbij zijn allerlei partijen in het gebied zijn betrokken, gemeenten, agrarische collectieven, provincies en andere. Naast een uitbreiding van natuurinclusieve veeteelt en akkerbouw zal ook de landschapsinrichting betrokken worden met meer landschapselementen en hun rol voor landbouw en biodiversiteit.

**Belangrijke publicaties**

Witvliet B, Ploegmakers H, Meijerink S. A theory-driven framework for the design and implementation of successful agri-environmental programmes: results of a realist review. *International Journal of Agricultural Sustainability*. 2024;22. doi: 10.1080/14735903.2024.2322251

Baumgarten S, Aarts N, Fliervoet JM, Krabbenborg L. Dynamics and Dependencies in Regional Collaboration for Biodiversity Restoration: Reflections from the Netherlands. *Environmental Management*. 2024. doi: 10.1007/s00267-024-01958-6

**Meer informatie:** <https://vianatura.nl/biodiversiteit>

**Contactpersoon:** Huub Ploegmakers, Fac Managementwetenschappen, [Huub.Ploegmakers@ru.nl](mailto:Huub.Ploegmakers@ru.nl); Hans de Kroon, Radboud Institute for Biological and Environmental Sciences, [Hans.deKroon@ru.nl](mailto:Hans.deKroon@ru.nl)

**Buijtenland van Rhoon - natuurinclusieve landbouw van de buijtencategorie**

**David Kleijn**

De uitvoering van het project natuurinclusieve landbouw in het Buijtenland van Rhoon is in handen van de coöperatie Buijtenland van Rhoon en het wordt gefinancierd door de provincie Zuid-Holland vanuit compensatiegelden voor de aanleg van de tweede Maasvlakte. Financiering in het gebied is dus geen probleem. De coöperatie wordt begeleid en geadviseerd door een kennisconsortium waar Louis Bolk, VNC, Delphi, Natuurbalans, Sovon en de WU deel van uitmaken. Sovon houdt zich bezig met het vogelonderzoek en de WU doet de insectenmonitoring.

De aanleiding voor het introduceren van natuurinclusieve landbouw in dit gebied is de aanleg van de tweede Maasvlakte. Dit wilde de provincie compenseren door 600 hectare aan zoetklei-oermoeras aan te leggen. Na protesten van betrokkenen en onderzoek door de provincie en ondernemers ontstond er een initiatief om te kijken of het ook mogelijk was om akkerbouw, natuur en recreatie duurzaam te combineren in het gebied. Vanaf 2013 is er gewerkt aan een streefbeeld en in 2018 werd dit gepubliceerd. Hierbij is een ingrijpend voorstel gedaan waarbij op grote schaal natuurvriendelijke oevers zijn aangelegd. Het gaat om relatief veel oppervlakte en deels ingrijpende maatregelen zoals het afvoeren van de bouwvoor zodat voor de natuur de juiste omstandigheden worden gecreëerd. Op bepaalde plekken zijn er ook schrale natte graslanden aangelegd, door de bovenlaag van akkers te verwijderen. En er zijn bovendien flora-akkers en bloemstroken aangelegd. Er wordt op een andere (grotere) schaal geëxperimenteerd met de natuur dan in andere initiatieven.

Het project loopt tegen verscheidene uitdagingen aan. Ten eerste zijn de interventies die uitgevoerd worden ingrijpend. Daarnaast wordt ervaren dat de financier/opdrachtgever vaak niet op dezelfde golflengte zit als de uitvoerders. Mede hierdoor is er voor boeren een gebrek aan toekomstperspectief. De boeren die nu meedoen, haken één voor één (gedwongen) af. Daardoor is de kennis die is geïnvesteerd in de boeren en de kennis die de boeren zelf ontwikkeld hebben mogelijk voor niets, aangezien nieuwe boeren weer van voor af aan moeten beginnen. Ten vierde zijn er meningsverschillen tussen oude en nieuwe adviseurs over de visie van de toekomst van het gebied. Ondanks dat er mooie dingen gebeuren in het gebied, heeft niet iedereen dat idee.

De inrichting van het gebied is robuust en het beheer wordt zorgvuldig uitgevoerd en gecontroleerd. Er zijn meerdere inzichten opgedaan in het gebied. De abiotiek is gunstig voor de ontwikkeling van soortenrijke vegetaties omdat er veel kalkrijke klei in de grond zit. Er zijn veel soorten, met name planten, teruggekeerd in het gebied waaronder zeldzame of bedreigde soorten zoals parnassia, stijve ogentroost en de moeraswespenorchis. Echter, de akkervogelpopulaties blijven achter. Dit heeft waarschijnlijk te maken met de kleinschaligheid van het gebied. Momenteel wordt er veel geëxperimenteerd met verschillende gewassen (27 gewassen, inclusief grasklavermengsel en grasland) om de intensiteit van de landbouw te verminderen. Het land dat nog wordt gebruikt als akkerbouwgrond geeft ook commerciële opbrengsten dus ecologie en financiën zitten elkaar niet in de weg.

Zoals eerder genoemd doet de WU het insectenonderzoek. Een voorbeeld hiervan is dat de WU de insecten vergelijken in de aardappelteelt in het natuurinclusieve gebied van het Buijtenland van Rhoon, met dat in een nabijgelegen gangbaar beheerd gebied (De Hoekse Waard). Hieruit kwam naar voren dat het aantal insecten en spinnen in de natuurinclusieve aardappelvelden een factor hoger is dan in het gangbare systeem. Ook zijn er minder natuurlijke vijanden in conventionele systemen, vooral vroeg in het seizoen en in het centrum van de percelen. In het natuurinclusieve gebied zitten meer natuurlijke vijanden aan de randen en in het midden. In de natuurinclusieve aardappelteelt zitten minder plaaginsecten in het centrum dan aan de rand en nemen ze toe in de loop van het seizoen. In tegenstelling tot de gangbaar beheerde aardappelpercelen, was er in de natuurinclusieve percelen geen relatie tussen natuurlijke vijanden en plaaginsecten vermoedelijk omdat de natuurlijke vijanden hier minder afhankelijk van zijn plaaginsecten omdat er sowieso meer insecten zijn. De aardappelopbrengst was een fractie hoger op de gangbare percelen maar het drooggewicht was een fractie hoger op de natuurinclusieve percelen (beide niet significant). Het drooggewicht is relevant voor deze aardappelen omdat er friet van gebakken wordt.

Concluderend, in Rhoon heeft de natuurinclusieve landbouw geleid tot een toename van de biodiversiteit, inclusief kwetsbare soorten. Echter, het gebied lijkt vooralsnog te klein te zijn voor een toename van de populatie akkervogels. Het ecologisch functioneren van het systeem is veranderd en er is minder landbouwgrond. Dit beïnvloedt de productiviteit per hectare niet.

Hoe ziet de toekomst voor de natuurinclusieve landbouw in het Buijtenland van Rhoon eruit? Er is een duidelijk perspectief vanwege de verplichting voor natuurcompensatie van de overheid. De exacte vormgeving en het lange-termijn succes zijn nog onduidelijk, omdat betrokkenen nog vaak verschillende meningen en ideeën hebben.

**Belangrijke publicaties**
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**Meer informatie:**  **https://www.buijtenland-van-rhoon.nl/**

**Contactpersoon:** info@buijtenland-van-rhoon.nl ; Boerderij De Vlakkenburg, Essendijk 24, 3161 EE Rhoon**…**

**Thematische sessies**

**Waar staan we met nieuwe verdienmodellen in de *Natuurinclusieve landbouw***

***Jelle Zijlstra***

**Technisch voorzitter*: Gerda van Eck***

Doel van de sessie is na te gaan wat de mogelijkheden zijn voor verdienmodellen binnen de natuurinclusieve landbouw. .

Belangrijke vragen zijn welke rendabele verdienmodellen we kennen, wat nodig is voor ontwikkeling van een goed verdienmodel voor de boer en wat nog verder moet worden uitgezocht of ontwikkeld worden om meer bedrijven NI te laten boeren.

Vooraf moet echter duidelijk zijn wat je onder natuurinclusief wordt verstaan. Er zijn in ieder geval de vier niveaus die Erisman noemt (zie zijn bijdrage Erisman eerder in dit verslag) . Je kunt via het systeem van de Kritische Prestatie Indicatoren (KPI;s) proberen de milieubelasting vanuit je bedrijf op de op de omgeving die je proberen te voorkomen en daarbij aan te sluiten bij de niveaus van natuurinclusiviteit. Belangrijker nis echter het benutten van de biologische processen in je bedrijf en het stimuleren van kringloopprocessen, Daarvoor is echter veel meer inzicht nodig in bodemprocessen. Tegelijk vereist het inzicht in en verandering van maatschappelijke processen. Belangrijke elementen zijn hoe wordt er in de maatschappij gedacht wordt over de natuur en de rol van de boer of breder de agrarische sector. Ook de rol van consumenten en ketenpartners (supermarkten en producenten) en overheid (certificering) zijn van belang. Het is duidelijk dat er nog veel belemmeringen zijn (zie bijdrage Runhaar eerder dit verslag)

In het kader van de regiodeal natuurinclusieve landbouw (NIL) is van verschillende bedrijven in het Friese veenweide gebied en het Fries-Groningse kleigebied onderzoek gedaan naar kansen voor verdienmodellen. De onderzochte bedrijven varieerden van .grootschalig en intensief met een melkproductie boven 15.000 kg/ tot vrij extensief met een melkproductie tot 12.000 kg/ha. Uit het onderzoek valt te concluderen dat er een grote diversiteit aan plannen is, dat vrijwel alle planen financieel haalbaar zijn maar boeren zeer uiteenlopende toekomstbeelden hebben en verschillend denken over de kansen en bedreigingen. En, heel belangrijk, de inzet van eigen ondernemerschap en creativiteit is cruciaal!

Uit het onderzoek komt naar voren dat er verschillende opties zijn om te komen tot hogere opbrengsten bij extensivering: extra opbrengsten door verkoop van natuurinclusief geproduceerde melk en vlees, door verkoop van ecosysteemdiensten en door neveninkomsten uit aanhuisverkoop, energieproductie, recreatie enz. Tegelijk kunnen de uitgaven lager worden door lagere financieringslasten (lagere schuld, pacht, rente) en optimalisatie van bedrijfssysteem zoals lagere kosten voor voer, machines, gebouwen e.a. boeren die hiervoor kiezen moeten niet alleen ondernemerschap tonen en vakman zijn maar ook de natuurlijke processen goed kennen.

De uitkomsten van dit onderzoek komen in grote lijnen overeen met die uit het rapport Onder de streep van Mirthe Delder uit 2023. Ook zij vindt veel verschillen en legt de nadruk op maatwerk en het belang van ondernemerschap. Zij geeft bovendien aan dat pacht een probleem is. De pachtgronden zijn duur en de pachtperiode moet om boeren meer zekerheid geven naar minimaal 12 jaar. Het onderzoek van Schrijver et al uit 2022 laat bovendien zien dat veel extensieve bedrijven nichemarkten bedienen. Deze auteurs pleiten voor meer samenwerking met ketenpartners en TBO’s, voor nodig functieverandering grond met afwaardering voor onderzoek naar bedrijfsscenario’s waarin ook de transitie met het oog op milieu- en klimaatdoelen is verwerkt.

Om tot een renderend verdienmodel te een identificatie van kansen, passende bedrijfssysteem en eigen sterke punten. Het betrekken van verschillende ‘meedenkers’ bij het vormen van ideeën en plannen is belangrijk om deze op waarde te kunnen schatten en inspiratie op te doen. Uiteindelijk volgen dan een bedrijfsplan en een lijstje van cruciale partijen voor de realisatie.

Daarbij kunnen overheden een belangrijke stimulerende rol spelen, door het stimuleren van extensivering en verduurzaming, een goed grond- en natuurbeleid, samenwerking van boeren te stimuleren en zorg te dragen voor langjarig pachtconstructies.

**Groepsdiscussie en conclusies**

In de groepsdiscussie komen nog een aantal deels nieuwe suggesties naar voren zoals het beheren van grond van Natuurterrein beherende organisaties (TBO's), het samenwerken in nieuwe coöperaties, het ontwikkelen van lokale markten en korte ketens, aan te sluiten bij de trend van ‘ Trots op onze eigen stree”, te kijken naar ANlb vergoedingen, het .belonen van lagere drukfactoren, een afwaardering van grond-regeling en keurmerken.

Ook worden enkele belemmeringen bij de nieuwe verdienmodellen genoemd zoals de hoge kosten bij de omschakeling naar natuurinclusief, conflicterende regelgeving (met name de Staatssteunregeling), de lage ANLb vergoedingen, de hoge pachtprijzen (en de liberale markt), de grote maatschappelijk druk op grondgebruik en de positie agro-industrie.

Gepleit wordt onder meer het volgende:

* Meer regelgeving: (grond ter beschikking stellen voor NIL en daar ook de kosten voor dragen (voorkeursrol); grondbeleid)
* Boeren begeleiden naar transitie
* Samenwerking buiten de eigen bubbel (landbouw, TBO, overheid, ketenpartij)
* True pricing
* Werken aan onderling vertrouwen boeren, overheden enz.
* Het voeren van een rechtszaak tegen retailers, om meer duurzame producten in schappen te krijgen
* Het ontwikkelen van een visie op natuurinclusieve landbouw.
* Ruimte krijgen om te experimenteren

**Governance, top-down of bottom-up: successen, leerpunten en toekomstvisie**

***Wiebren Kuinderma***

**Technisch voorzitter*: Henny van der Windt***

Doel van de sessie is te bespreken wat we onder governance van gebiedsprocessen verstaan, en in het bijzonder de relatie tussen Bottom-up en Top-down banderingen, en wat hiervan de betekenis is (geweest) voor de praktijk van natuurinclusieve landbouw en soortgelijke projecten.

Bj gebiedsgericht beleid spelen een aantal elementen een rol: de mate van integraliteit, de mate van doelgerichtheid, daarmee de relatie tussen bottom-up en top down en in het algemeen de manier waarop je burgers en andere partijen bij het proces betrekt.

Een goed voorbeeld van de relatie tussen bottom-up en top-down aanpakken is het gebiedsproces Krimpenerwaard. Vanaf 1993 lag er het plan om 2.500 hectare nieuwe natuur te realiseren. In eerste instantie was er een sterke scheiding tussen natuur en landbouw. In de loop van tijd ontwikkelde dit zich naar natuurinclusieve landbouw. Dit verliep in verschillende fases met verschillende instrumenten. Het doel in het begin was zelfrealisatie, meer bottom-up, maar later, vanaf 2017, werd de dreiging onteigening steeds groter, dus meer top-down. Achteraf zijn een paar conclusies te trekken. Allereerst: zo’n proces verloop traag, deels als gevolg van wisselend overheidsbeleid. Uiteindelijk is het project afgerond met de inzet van onteigening en de beoogde zelfrealisatie kwam dus pas tot stand ‘met mes op de keel’. Vanaf dat moment gingen boeren zelf natuur realiseren. Uiteindelijk wordt de helft hiervan wordt gerealiseerd door het natuurcollectief van de boeren.

Net zo min als bottom-up benaderingen is integraal gebiedsgericht beleid is nieuw. Aanvankelijk was er sectoraal gebiedsgericht beleid, gericht op structuurverbetering van de landbouw. Daarna volgde een langzame overgang naar meer integraal gebiedsgericht beleid.

Maar gebiedsgericht beleid is nooit voldoende. Dit bleek uit het project Reconstructie Zandgebieden. Grote milieu-opgaven los je niet op met alleen gebiedsgericht beleid; generiek beleid is altijd nodig. Dat betekent ook dat dwang niet altijd is te vermijden. Participatie van burgers (omwonenden) bij planvorming is altijd belangrijk, al wordt het vaak vergeten en het is verstandig vrijwilligheid in het begin van gebiedsprocessen centraal te stellen. Dwingende instrumenten op voorhand uitsluiten is daarentegen niet handig. Uitsluiten van dwingende instrumenten is goed voor het draagvlak, maar niet goed voor realisatie van de plannen. Per gebeid kan dit zeer verschillen, dus ook het gebiedsgericht beleid.

Voor met name provincies betekent integrale gebiedsontwikkeling dat overheidsdoelen niet het primaire doel van het proces zijn. Het proces draait om het sluiten van compromissen en is vrijwel altijd op vrijwillige basis. Voordelen zijn dat er draagvlak ontstaat voor de uitvoering, met mogelijkheden voor win-winsituaties. Nadelen zijn dat overheidsdoelen niet altijd worden bereikt, compromissen soms zouteloos zijn, en dat de processen kunnen lang duren.

Bij doelgerichte gebiedsontwikkeling (top-down) staan overheidsdoelen centraal. Vaak zijn deze sectoraal (waterveiligheid, infrastructuur, etc.). Voorbeelden zijn Ruimte voor de Rivier of Overijsselse Programma Aanpak Stikstof (PAS) en de Ontpoldering Hedwigepolder. Ook hier zien we het voordeel van garantie op realisatie en het nadeel dat er problemen met draagvlak waren.

Bij gebiedsontwikkeling in de vorm van gebiedsinitiatief (bottom-up) komt het initiatief vanuit de samenleving, het wordt aangeboden aan de overheid. En hier zien we het omgekeerde: het voordeel is veel lokaal draagvlak lokaal en de uitvoerbaarheid van concrete maatregelen is goed. Nadeel is dat de vertaling van de gewenste maatregelen in beleidsinstrumenten (zoals nieuwe subsidieregeling optuigen vaak jaren duurt, en dat het lastig is een afwegingskader voor overheid vast te stellen(waarom dit gebied wel, en het andere niet). Het gebiedsinitiatief klinkt ideaal, maar brengt problemen met zich mee.

Deze kwestie komt (kwam) terug bij het Nationaal Programma Landelijk Gebied (NPLG). Ook hier is de vraag of je vrijwilligheid en een gebiedsgerichte aanpak kunt combineren met onontkoombare opgaven.

Onder het motto ‘’How to eat an elephant: one bite at a time’’ is het goed je te realiseren dat niet alles tegelijk kan. Nieuwe aanpakken met een gebiedsgericht karakter vereisen een ‘gebied voor gebied’= benadering. Per gebied moet bepaald worden welk type gebiedsproces het meest passend is. Gebiedsprocessen vereisen bovendien een prioriteringsstrategie. Daarbij zijn er twee mogelijkheden. Of je begint met de gebieden met de meest urgente problemen. Of je begint met gebieden met de meeste maatschappelijke energie. Dat is wat je vaak ziet en wat nu ook het beleid lijkt te zijn. Het idee is dat je start met gebieden waar veel enthousiasme is en dat dit dan inspirerend is voor andere gebieden. Maar de vraag is of deze ervaringen uit enthousiaste gebieden opschaalbaar zijn. Vaak is dat dit het geval. Je kunt het de pilotparadox noemen. De gebieden met energie en enthousiasme zijn namelijk meestal niet representatief. En het kan leiden tot pampering van gebieden. Een voorbeeld is Schiermonnikoog. Zeven boeren leveren in totaal 40 procent van hun veestapel in. Er was geen financiële regeling voor, maar het geld moest wel legitiem naar de boeren. Een handige ambtenaar bedacht toen dat dit als Europese (GLB)-pilot zou kunnen dienen. Probleem is dan wel dat het niet schaalbaar is. Een tegenvoorbeeld is Aldeboarn-De Deelen. Daarvoor geldt de Compensatie Systematiek Veenweiden (CSV). Deze regeling is wél schaalbaar. De conclusie is dat je goed moet nadenken bij pilots. Eventuele regelingen moeten niet alleen probleem van de pilot zelf oplossen.

Een andere kwestie is het bestuurlijk vermogen van gebiedscoalities. Dergelijke coalities kunnen zowel instrumenteel vermogen als zelf organiserend vermogen hebben. Gebiedscoalities zijn vaak een instrument van de overheid om beleidsdoelen sneller en/of efficiënter te realiseren. Gebiedscoalities zien zich zelf vaak anders: zij willen zelf vormgeven aan hun leefomgeving vanuit gezamenlijk gedefinieerde problemen of opgaven. Het is nodig om een geode balans te vinden tussen dit instrumenteel vermogen en het zelf organiserend vermogen.

De vraag is wat het kabinet Schoof gaat doen. Er is een einde gekomen aan het transitiefonds en het NPLG. Gebiedsspecifiek beleid staat nu centraal, alsook meer focus op techniek en innovatie. De nadruk komt te liggen op stoffenbalans en alle ‘groene dingen’ zijn verwijderd. Waarschijnlijk betekent dit dat de nadruk komt te liggen op verdere schaalvergroting en technologie.

Mar hoe dan ook zal het ook nu zo blijven dat rijk en provincies op zoek moeten naar de juiste mix van generiek beleid en gebiedsgericht beleid.

**Groepsdiscussie en conclusies**

Iemand merkte op dat het nog steeds jammer dat het stikstofkaartje van minister Van der Wal op een rottige manier is gecommuniceerd. Daar was wél duidelijk wat het doel is, om gebieden in beweging te krijgen. Dat was geen gekke aanpak. In de praktijk, zo wist spreker uit ervaring, kan zo’n beleidssignaal dingen laten gebeuren, hij zag dat de drive niet was om meer koeien in de wei te nemen, maar bedrijven te extensiveren. En te kijken naar de vraag: hoe kunnen we dat financieel rondbreien? Nu zijn we het NPLG kwijt, en daarmee de structurele financiering. Boeren gaan geen langdurige financiële investeringen meer aan. Conclusie is dus dat zonder opgelegd beleid van bovenaf vooruitgang niet haalbaar is. Tegelijkertijd moet je van onderaf streven om de gestelde doelen zo dicht mogelijk te benaderen, ook al is volledige realisatie vaak niet haalbaar. Alleen een combinatie van top-down en bottom-up benaderingen biedt een werkbare oplossing.

Ook is gesproken over een mix tussen generiek en gebiedsgericht beleid. Daarmee zijn geode ervaringen in Groningen opgedaan. Maar het rijk heeft gefaald in de vormgeving van generiek beleid. Dit heeft de discussie heel complex gemaakt. Er is veel energie in gestoken, ook door agrariërs. Spreker meent dat de agrarische sector verder is dan het huidige kabinet.’ Er is veel behoefte aan een instrumentarium. Momenteel mist het generieke. Nu komen de processen krakend tot stilstand. Het hele transitiefonds is weg. Provincies hebben het rijk nodig voor instrumentarium en middelen. Men wilde best binnen kaders meedenken. De nieuwe beleidsgolven doen afbreuk aan de gesprekken die er waren en zijn in gebieden.

Iemand merkt op dat – zo zijn haar ervaringen in Gelderland – dat op dit moment landbouw en natuur weer uit elkaar getrokken worden. Men kiest op rijksniveau voor voedselzekerheid, hooguit duurzame landbouw. We zijn weer terug bij af. Natuurinclusieve landbouw verdwijnt in Gelderland. De melkveehouderij in de Gelderse vallei heeft het ontzettend mogelijk, deze is bijna niet te financieren. Meer land is niet mogelijk, en minder beesten ook niet. Relatief veel melkveehouders doen mee met stoppersregeling. Ze maakt zich daar hele grote zorgen over.

Iemand merkt op dat weidegrond steeds meer omgezet in akkers, Waterschappen waarschuwen hier er al drie jaar voor vanwege het gevaar dat: veel bestrijdingsmiddelen uitspoelen. Voorbeeld is het Nationaal Park Drentsche Aa: daar teelt men lelies tot aan de rand van het waterwinningsgebied. Dat zijn de effecten van sectoraal beleid.

De vraag wordt gesteld of alleen met een soort dreiging van nieuw beleid mensen in beweging komen.

Iemand noemt het voorbeeld Oldeboarn-De Deelen. Daar kampt men met ‘badkuipproblematiek’. Mensen zijn toch bottom-up stug doorgegaan, waardoor er nu een plan ligt. Als het geld en het instrumentarium er is, dan kan het.

In de Bollenstreek bestaat er een soort dreiging van buitenaf in de vorm van de vele mediaberichten over het gif (er worden veel bestrijdingsmiddelen voor de bollenteelt gebruikt). De sector voelt dat er iets moet gebeuren. Dit zet de neuzen dezelfde kant op. Spanningsveld is echter wel het koppelen van bottom-up initiatieven aan grote subsidiepotten. De bollenbedrijfstak neemt hierin een unieke positie in. Het is niet afhankelijk van ketenpartijen en kan relatief ver gaan in financieringsmogelijkheden. Toch heerst er een grote zorg binnen het bollenbedrijf: men vreest dat hun ‘license to produce’ wordt ingetrokken.

Anderen hebben niet veel geode ervaringen met ketenpartijen. Een bedrijf deed mee mee met het Aanvalsplan Grutto maar over het algemeen hebben ketenpartijen er geen trek in. Er wordt mondjesmaat betaald. Ze gaan er soms zelfs tegenin en dat staat haaks op extensivering.

Opgemerkt wordt dat er geen sturingsmiddelen zijn. Er is een Europese markt voor CO2, maar niet voor biodiversiteit. Je moet doelstellingen vanuit de politiek vertalen naar de markt. Een verdienmodel aan het begin van de keten creëren is een belangrijke vereiste. Bij CO2 is dat gebeurd. De overheid moet het kader daarvoor schetsen, bijvoorbeeld door maatschappelijke diensten als marktmodel. Maar ja, wie kiest de overheid?

Bottom-up werkt dus alleen als je tijd hebt, er een ervaren dreiging geldt en er sprake is van adequate instrumentatie. Bij veel voorbeelden was urgentie; gif in de bollenstreek, op veel plekken stikstof, bij de rivieren overstroming enzovoorts. Op het moment dat urgentie gevoeld wordt, krijg je bottom-up-initiatieven, dan vinden mensen elkaar. Het is misschien een trieste vaststelling. Het gaat om de drie-eenheid moeten, willen en kunnen die ertoe leidt dat mensen iets gaan doen. Top-downbeleid kan en moet kaders meegeven. Het geeft duidelijkheid, maar je moet het goed doen. Betrouwbaarheid en consistentie van de overheid zijn heel belangrijk. Compensatie is bovendien nodig. Het beste voorbeeld is Ruimte voor de Rivier. Daar was veel ruimte voor lokale invulling, wat zorgt voor draagvlak.

De rol van de ketenpartijen hangt mede af van of consumenten bereid zijn meer om te betalen voor biodiversiteit. Oude en nieuwe coöperaties kunnen wel meer doen, en dat moeten de boeren afdwingen.

**Natuurinclusieve landbouw (NIL), integratie van natuur, biodiversiteit & landbouw?**

**Jorien Zevenberg**

**technisch voorzitter: Raymond Klaassen**

Doel van de sessie is om te bespreken wat onder natuurinclusieve landbouw (NIL) en biodiversiteit verstaan moet worden en hoe je daarmee verder kunt komen.

Ondanks dat het aantal beschermde natuurgebieden is toegenomen in de afgelopen 50 jaar, is de biodiversiteit afgenomen. Dit is te zien aan de ‘*’living planet index’’*, die sinds 1970 met 73% is afgenomen. Om daadwerkelijk de curve te buigen, moeten we ons meer richten op het minderen van productie en consumptie. Zo heeft de RUG kort geleden het project CurveBend opgezet, om biodiversiteitsherstel te bevorderen. Deze wens komt niet alleen vanuit de natuurhoek, maar veel boeren kaarten het zelf ook aan. Dit heeft geleid tot initiatieven zoals het Deltaplan Biodiversiteitsherstel, dat samen met boeren is opgezet.

Maar wat is natuurinclusieve landbouw nu eigenlijk? Het ligt ergens tussen natuur en intensieve landbouw in. Bij natuurinclusieve landbouw komen drie aspecten samen die elkaar beïnvloeden: zorgen voor de natuur, minder impact op natuur en het beter benutten van natuurlijke processen. Deze driehoek is nooit compleet gesloten en natuurinclusieve landbouw betekent ook niet dat er principieel geen kunstmest of pesticiden gebruikt mogen worden. Daarmee verschilt het van ‘’biologische landbouw’’. Er wordt vaak gezegd dat ANLb (Agrarisch Natuur en Landschapsbeheer) automatisch leidt tot natuurinclusieve landbouw. Dit is niet per se het geval, want veel agrariërs passen ANLb toe op deel van het bedrijf, maar doen aan "*land sparing*". Hierbij wordt het conventionele deel gescheiden van het natuurinclusieve deel. Martijn van der Heide van Staatsbosbeheer, is vooral voorstander van ‘*’land sharing’’*. Hoewel er nog steeds wordt gediscussieerd over welk natuurbeschermingsmodel beter is, wordt met natuurinclusieve landbouw op het *land sharing* model ingezet. Binnen de brede gradient van natuur naar (intensieve) landbouw wordt gediscussieerd over de termen natuurinclusieve landbouw versus landbouwinclusieve natuur.

Natuurinclusieve landbouw heeft veel raakvlakken met wat de rest van de wereld agro-ecologie wordt genoemd (maar zie Erisman voor de bredere definitie van agro-ecologie ten opzichte van natuurinclusieve landbouw). Al zes jaar geleden bracht de FAO een overzicht met de ‘’10 elementen van agro-ecologie’’ uit. Hierbij gaat het over veel meer dan alleen voedselproductie: ook governance en sociale waarden spelen een grote rol. Vijf agro-ecologische principes gerelateerd aan bodemkwaliteit en bovengrondse processen, te weten minimale bodemberoering, bodembedekking jaarrond, positieve organische stofbalans, gevarieerd extensief bouwplan en behoud van (functionele) biodiversiteit, vormen in de kern het natuurinclusieve systeem.

Bij natuurinclusieve landbouw onderscheidt men doorgaans vier niveaus, van 0 (weinig natuurinclusieve landbouw) tot 3 (veel natuurinclusieve landbouw) (zie ook de bijdrage van Erisman eerder in dit verslag). Deze indeling is niet gekoppeld aan harde regels of normen; provincies ontwikkelen vaak zelf maatstaven. Er heerst de misvatting dat niveau 3 hetzelfde is als biologische landbouw. Dit vormt een barrière voor boeren in de transitie naar natuurinclusief, omdat de omschakeling naar biologische landbouw veel tijd kost.

Voor het bepalen van de mate van natuurinclusieve landbouw worden wel Kritische Prestatie Indicatoren (KPI’s) gebruikt. Dit moeten boeren vooral zelf doen, ondanks dat niet altijd even makkelijk meetbaar is. Er zijn momenteel 13 KPI’s die niet alleen gericht zijn op milieu, maar ook op natuur en landschap. Naast KPI’s wordt betere monitoring gevraagd bij natuurinclusieve landbouw, met name effectmonitoring op het gebied van natuur en biodiversiteit, als is het maar om de op inspanningen gerichte KPI’s te onderbouwen. Een voorbeeld uit de Regiodeal NIL is de Midwolder Bouwten**.** In dit gebied worden loopkevers gemonitord. Dit blijken goede indicator, waarbij de soortensamenstelling direct gelinkt kan worden aan de intensiteit van grondgebruik. Hierdoor zeggen ze direct iets over bedrijfsvoering.

Andere belangrijke factoren bij het toepassen van natuurinclusieve landbouw zijn governance – hoe geef je vorm aan beheer en bestuur -, verdienmodellen – hoe kun je natuurinclusieve landbouw lonend maken - en leren/kennis – hoe kun je leren van de ervaringen met natuurinclusieve landbouw en welke kennis is nodig. Daarbij hoort ook dat de mogelijkheden van innovatie worden nagegaan (optimaliseren van natuurinclusieve landbouw). Nodig zijn langjarige experimenten met integrale aanpak. Daarnaast is kostendekking nodig om de transitie van intensief naar extensief goed te laten verlopen.

**Groepsdiscussie en conclusies**

De discussie spitste zich toe op drie vraagstukken: wat levert natuurinclusieve landbouw op voor natuur en biodiversiteit? Hoe kunnen we dit bepalen/meten? Waar hangt de verdere ontwikkeling en eventuele opbrengst vanaf?

*Wat levert NIL op voor natuur & biodiversiteit?*

Iemand geeft aan dat in de tegenstelling ‘*land sparing*’-‘*land sharing*’ natuurinclusieve landbouw de tussenweg vormt omdat het zowel elementen van *sparing* als *sharing* heeft. Iemand vult aan dat zogenaamde "mozaïeklandschappen" met een afwisseling tussen natuur en landbouw ook veel kunnen bijdragen aan optimalisatie van natuurinclusieve landbouw. Hierbij wordt de Eempolder als voorbeeld genoemd, al kent dit gebied maar één grote natuurkern met daaromheen landbouw in plaats van een meer kleinschalige afwisseling tussen landbouw en natuur. De algemene conclusie is dat mozaïekstructuren wel interessant zijn waarbij natuurinclusieve landbouw dominant zou kunnen zijn in de overgangsgebieden. Hiermee geef je het huidige land sparing model ook een plek in het landschap, wat wel belangrijk is omdat het voor boeren vaak financieel voordelig is en daarmee gemakkelijker te realiseren dan natuurinclusief.

Naar voren wordt gebracht dat er best veel effectstudies worden gedaan, maar het nog steeds niet duidelijk is of/hoe natuurinclusieve landbouw een positief effect op de biodiversiteit heeft. Het beste zou zijn om eerst een nulmeting te doen en vervolgens een gebied te volgen over de tijd na de introductie van natuurinclusieve maatregelen. Alternatief zou zijn om alleen in het laatste jaar een effectmeting te doen en te vergelijken met gebieden waar geen maatregelen zijn genomen. Het is belangrijk om te kijken naar waar op gestuurd wordt. Aantallen, biomassa en soortenrijkdom zijn bijvoorbeeld niet altijd heel gevoelig voor landschapsveranderingen. Soortensamenstelling is dit wel, maar dit behoeft een zeer intensieve en specialistische monitoring die niet altijd haalbaar is.

Een grote vraag is wat de rol van KPI’s hierbij kan zijn. KPI’s zijn opgezet om inspanningen van agrariërs te monitoren, waarbij het effect geïmpliceerd is. Het is dan lastig om te bedenken wat gemeten moet worden als we de directe effecten op het ‘ecosysteem’ willen weten. Velen zijn hier ook helemaal niet mee bezig, KPI’s zijn niet per se goed onderbouwd, en dat is het gevaar van de KPI-systematiek. Iemand anders reageert hierop door er op te wijzen dat KPI’s handig zijn omdat vrij veel boeren hier al mee bezig zijn. En er wordt ook wel onderzoek gedaan naar KPI’s die het meeste effect op biodiversiteit hebben. De conclusie is dat de KPI systematiek waarschijnlijk wel de beste opzet is om grondgebruikers te stimuleren maatregelen ten behoeve van een duurzamer systeem te nemen, maar we kritischer naar de precieze invulling van de KPI’s moeten kijken. Worden daarmee daadwerkelijk de doelen wat betreft milieu en natuur wel echt gehaald?

Iemand meent dat met KPI;s te weinig wordt gedaan om de zogenaamde drukfactoren zoals stikstof, ontwatering en weglekken van pesticiden aan te pakken. Er wordt met andere woorden te weinig gepraat over de impact van landbouw op het natuurlijke systeem (i.e. buiten de landbouw zelf). De werkelijke drukfactoren worden nauwelijks aangepast, terwijl juist bedreigingen voor biodiversiteit bij de grootschalige bron aangepakt moeten worden.

*Hoe meten we?*

Behalve de vraag ‘wat meet je?’ is de vraag ‘voor wie meet je?’ van belang. Door bijvoorbeeld duidelijk te maken dat loopkevers natuurlijke vijanden van plaaginsecten zijn, krijg je boeren makkelijker mee in het systeemdenken. Het is ook belangrijk hen te betrekken in het studieproces, en niet puur te vertellen wat ze moeten doen. De conclusie is dan ook dat samenwerking en kennisuitwisseling met andere domeinen belangrijk is.

We kunnen denken aan meten, maar ook aan waarden: wat voor betekenis heeft dit alles voor de burger? De burger moet betrokken worden in het achterliggende waardensysteem en dat krijgt te weinig aandacht. Wellicht dat de belangstelling voor ‘*’citizen science’’* kan helpen. Ook het de verkoop van natuurinclusieve landbouwproducten aan consumenten zou meer aandacht moeten krijgen.

De kwestie wat je moet meten is ook bij de KPI’s aan de orde. Bij een bijeenkomst van de Regiodeal NIL in Bakkeveen afgelopen najaar werd het volgende dilemma aangekaart. Enerzijds moeten KPI’s ‘’toepasbaar’’ zijn zodat het makkelijker te meten is en ondernemers er sneller mee aan de slag willen. Anderzijds zijn de KPI’s nog niet stevig onderbouwd en is onduidelijk wat de daadwerkelijke impact op biodiversiteit is. Het kan ook niet zo zijn dat een KPI die een positief effect op het milieu heeft vervolgens een negatief effect op de biodiversiteit heeft. Als oplossing wordt het principe ‘’doen, leren, verbeteren’’ genoemd. Hierbij zouden KPI’s geregeld worden bijgesteld.

Succesvolle maatregelen moeten wetenschappelijk onderbouwd zijn en volgens sommigen anders helemaal niet geïmplementeerd worden. Huidige KPI’s besteden bijvoorbeeld niet veel aandacht aan ondergrondse biodiversiteit. De boer meet bijvoorbeeld al de organische stof in zijn bodem, dit zou dus een prima KPI kunnen zijn. Sowieso zijn meer abiotische factoren zinvol, zeker als deze al gemeten worden. Iemand anders noemt het gebruik van satellietbeelden voor KPI’s. Dit is makkelijk en effectief, maar zover zijn we nog niet. Iemand stelt voor ook zaken als beleving en omgeving op te nemen, maar iemand anders geeft aan dat dit al gebeurt. Het blijft belangrijk is dat de boer ook daadwerkelijk moet kunnen sturen op wat die meet, want daarvoor zijn KPI’s gemaakt. En niet te vergeten, het moet financieel ook doenlijk zijn.

Iemand vraagt of we meer met doelsoorten kunnen werken. Voor vogels hebben we bijvoorbeeld al veel indicatorsoorten, kan dit ook met insecten? Er wordt geantwoord dat hier al wel naar gekeken wordt maar het is een stuk lastiger bij insecten dan bij weidevogels. Correlaties zijn namelijk een stuk minder duidelijk.

Iedereen is het over eens, KPI’s moeten simpel zijn maar uitvoerbaar. Ook moet het ‘’doen, leren, verbeteren’’ beter geïmplementeerd worden in de praktijk. Tegelijk is betere onderbouwing nodig en uitbreiding, met name de abiotiek. Wat betreft financiële consequenties kan wellicht geleerd worden van landen met een relatief extensieve maar toch rendabele landbouw.

*Waar hangt de verdere ontwikkeling en eventuele opbrengst vanaf?*

Naar voren komt dat implementatie van natuurinclusieve landbouw belemmert wordt door een gebrek aan sturing of visie. Het is hierbij belangrijk dat met kleinschalige concrete visies wordt gewerkt, die aangepast kunnen worden. Als je begint met een gedeelde visie met de boer, dan wordt het heel concreet. Vervolgens ga je meten en betrek je de boer in het proces, die vaak geïnteresseerd is. De rol van ecologen hierbij is om mee te kijken en te (helpen) interpreteren.

Een andere cruciale factor is geld, maar een daadwerkelijke dialoog eveneens. Bij concrete doelen waaraan samen gewerkt kan worden gaan dingen lopen als volwaardige interacties en dit creëert eigenaarschap. Dit proces op gang brengen is de enige weg. Mensen zijn het hier veelal mee eens. Iemand noemt dat het zo ook makkelijker wordt om een taakverdeling op te stellen. Hierdoor wordt het pallet mensen dat aan oplossingen werkt gediversifieerd. Ook het ontwikkelen van een gereedschapskist wordt genoemd, dit was aanvankelijk ook het doel van de Regiodeal. Door allerlei maatregelen uit te testen kan er een gereedschapskist gevormd worden die mensen kunnen gebruiken.

Een volgende factor is de samenwerking van boeren onderling. Veel boeren zien elkaar vaak als concurrenten. Op basis hiervan moeten we gebieden afbakenen. De samenwerking is een stuk beter in sommige gebieden dan in andere.

De laatste factor is het aansturen van de omgevingsdruk. Dit kan belangrijk zijn bij het stimuleren van boeren om natuurinclusieve landbouw toe te passen. Een van de manieren is door kinderen te informeren via bijvoorbeeld het TV programma Klokhuis, maar ook de cruciale rol van boerinnen wordt genoemd. Hen een grote rol geven zou de gewenste boegbeelden van natuurinclusieve landbouw ontlasten, aangezien boegbeelden niet genoeg zijn om heel Nederland mee te trekken.

*Enkele slotconclusies en aanbevelingen*

Hoewel we het effect van NIL op biodiversiteit nog niet precies kennen weten we wel iets, NIL doet wel wat maar we kennen de mechanismen niet. Het is raar te zeggen dat je helemaal niets weet: waarom zouden boeren überhaupt iets doen als we niet kunnen zeggen dat natuurinclusieve landbouw werkt? Maar het is des te belangrijker de effecten en onderliggende mechanismen goed in kaart te brengen. We weten wél dat het huidige conventionele landbouwsysteem schadelijk is voor biodiversiteit. Oftewel; er moet iets veranderen, maar is natuurinclusieve landbouw de juiste oplossing? Iemand stelt een ‘’ja maar’’ systeem voor, wederom van leren en bijstellen. KPI’s moeten daarbij onderdeel van een dynamisch proces zijn. Belangrijk is dat kennis wordt uitgewisseld en overlegd. Er moet goed samengewerkt worden, met boeren en burgers maar je moet ook niet te lang wachten met beginnen. Samen overleggen en een visie vaststellen helpt ook al, voordat er concrete maatregelen genomen worden. Ecologen zouden al vanaf het begin mee moet praten, maar dan en ook later moeten overleggen zonder hun eigen visie centraal te stellen.

**Leren en kennis**

***Alwin Gerritsen***

**Technisch voorzitter: *Gert Noordhoff.***

Doel van deze sessie is te bespreken welke rol leren speelt (of kan spelen) bij gebiedsgerichte processen omtrent natuurinclusieve landbouw.

De transitie naar natuurinclusieve landbouw is een complexe uitdaging die vraagt om ondersteuning door middel van diepgaande samenwerking rondom een continu leerproces. Leren is een kernaspect van dergelijke (gebiedsgerichte) processen, en daarbij dus ook voor de implementatie van natuurinclusieve landbouw. Hierbij gaat het niet alleen om het cognitieve aspect van leren maar ook om het sociale en procesmatige karakter van leren. Belangrijke activiteiten in leren zijn het gezamenlijk ontwikkelen, het uitwisselen en het toepassen van kennis, waarbij alle betrokkenen (boeren, beleidsmakers, onderzoekers en andere stakeholders) een belangrijke rol spelen.

Een succesvol leerproces begint met het creëren van een gedeelde visie of missie over wat bereikt moet worden. In Nederland zijn we niet zo gewend om dit te doen, maar een missie stimuleert het leerproces omdat het richting geeft aan de zoektocht naar implementatie van natuurinclusieve landbouw. In de praktijk komt het regelmatig voor dat een gebiedsproces gestart wordt zonder dat men weet wat de te bereiken effecten zijn, terwijl het dus eigenlijk wel duidelijk moet zijn of worden wat er in het proces verwacht wordt. Hierbij helpt het om van tevoren goed te bespreken tegen welke hobbels waarschijnlijk aangelopen gaat worden, zodat hierop voorbereid kan worden. Gezien hun rol in het realiseren van natuurinclusieve landbouw is het belangrijk dat betrokkenen, boeren, ambtenaren, onderzoekers, terreinbeheerders, onderwijzers, vanaf het begin meedoen en dat dit ook mogelijk gemaakt wordt. Bijvoorbeeld via een eerlijke vergoeding verstrekken aan agrariërs voor hun input in het gebiedsgerichte leerproces of door betrokken ambtenaren een duidelijk mandaat en carrièreperspectief te bieden. . Aangezien leren mensenwerk is, is investeren in de menselijke kant zo cruciaal. Het is ook belangrijk om niet alleen met voorlopers te werken maar ook met personen uit de ‘middengroep’ die nogal eens overgeslagen worden.

Vervolgens gaat het erom om het natuurinclusieve project of programma zo op te zetten dat dit leren bevordert. Afhankelijk van het ambitieniveau is hierbij de diepgang van het leren een aandachtspunt. Gaat het vooral om het maken van kleine stappen of is een meer diepgaande verandering gewenst? Vermoedelijk zal het bij natuurinclusiviteit vaak om het laatste te gaan. Dan volstaat het zogenaamde ‘laaghangende fruit’ niet en moet je juist ook die uitdagingen oppakken die veel moeilijker zijn, zoals verdienmodellen of het veranderen van bestaande machtsverhoudingen. Er is veel kennis beschikbaar over hoe leerprocessen vormgegeven kunnen worden. De kerngedachte is om een programma als een sociaal proces te zien waarin een gezamenlijk cognitief kader ontstaat om te begrijpen wat er moet gebeuren en hier ook uitvoering aan te geven. Vervolgens is het van belang om de omgeving van het project of programma goed op de hoogte te houden en mee te nemen in wat geleerd wordt, zodat daar indien nodig ook veranderingen doorgevoerd kunnen worden en om ontwikkelingen in deze omgeving te doen landen in het leerproces zodat hier aanpassingen gedaan kunnen worden in de opzet van het leerproces.

Het doen ontstaan en laten groeien van natuurinclusieve landbouw heeft vaak het karakter van een ‘wicked problem’. Deze vragen om gecoördineerde processen om samen tot een oplossing te komen. ‘ Wicked problems’ zijn namelijk erg ingewikkeld en uitdagend. Hierdoor wordt soms geprobeerd om ‘wicked problems’ te versimpelen door het bijvoorbeeld op te delen in ‘getemde problemen’. Deze zijn klein en simpel, waardoor ze makkelijker opgelost kunnen worden. Maar met een dergelijke behapbare aanpak wordt vaak het grote geheel van het ‘wicked problem’ niet aangepakt, laat staan opgelost. . Het beperken van de complexiteit is dus veelal niet de oplossing omdat de fundamentele kwestie hierdoor vaak vermeden en/of uitgesteld wordt. Natuurlijk is het belangrijk om concrete resultaten te behalen, maar die moeten uiteindelijk wel bijdragen aan de grotere missie over natuurinclusiviteit.

Het leren en communiceren binnen de natuurinclusieve landbouw gebeurt vaak op gebiedsniveau. Kleinschalige pilots en experimenten bieden in principe een passende omgeving om oplossingen te testen en die direct te kunnen koppelen aan de praktijk. Echter gebeurt het nu regelmatig dat in verschillende gebieden hetzelfde geprobeerd wordt. Omdat er vooral communicatie is en leerbijeenkomsten zijn op gebiedsniveau weten de verschillende gebiedsnetwerken uit andere gebieden het niet van elkaar. Het leerproces kan bevorderd worden als er gebiedsoverstijgende communicatie en uitwisseling tot stand komt. Hierdoor kunnen ze meer ervaringen met elkaar kunnen delen en daardoor kan het leerproces versneld worden.

Daarnaast blijven huidige projecten vaak steken in een kortetermijn-focus. Er wordt in een project vaak veel kennis opgedaan, maar aan het einde van zo’n project gaat veel van deze kennis verloren terwijl een lange adem en continuïteit benodigd zijn. Dit wordt nog eens versterkt doordat er ook gedurende de looptijd van een programma vaak sprake is van vele personele wisselingen en veranderende omstandigheden (Corona, verkiezingen, etc.). Enerzijds is het van belang om kennis goed over te dragen bij personele wisselingen en vast te leggen voor na afloop van het programma. Publiceren en delen van informatie zijn daarbij belangrijk, maar aandachtspunt is hoe de sociale en contextuele aspecten van leren geborgd kunnen worden. Mogelijk kunnen bredere leernetwerken en ook het onderwijs hier uitkomst in bieden. Nog een stap ambitieuzer is om de opgebouwd kennis in te bedden en te verankeren in de bredere context van de landbouw, de keten, overheden, onderwijs en onderzoek en natuur- en landschapsbeheer, zodat hier ook echt veranderingen kunnen plaatsvinden in bijvoorbeeld regelgeving, uitvoeringspraktijken of normen. Dat vraagt om een veel strategischere aanpak bij het starten en het uitvoeren van een innovatieprogramma dan nu vaak gebeurt.

**Groepsdiscussie en conclusies**

Concluderend, het is erg belangrijk om leren als een continu en sociaal proces te zien binnen de natuurinclusieve landbouw en om hier bij start een uitvoering van nieuwe natuurinclusieve landbouw programma’s en projecten leer- en kennisprocessen als kernactiviteiten te gaan zien. Het structureel inbedden en verankeren van de ontwikkelde kennis en ervaringen tussen verschillende individuen, partijen en gebiedsnetwerken is cruciaal om het leren te bestendigen. Er is hierbij behoefte aan het ontwikkelen en implementeren van methodes om dit voor natuurinclusieve landbouw in de praktijk te gaan doen.
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**Paneldiscussie: ‘Gebiedsgericht als wenkend perspectief?’**

Tijdens de paneldiscussie vatte iedere inleider zijn/haar themasessie kort samen en hebben Hens Runhaar, David Kleijn en Gert Noordhoff en aansluitend de zaal hierop kunnen reageren.

**Leren en kennis**  
In deze sessie ging het over hoe we leren kunnen organiseren. Waarom is het belangrijk om te leren? Wat voor condities kun je daarvoor creëren? Kennis en leren hebben alles met elkaar te maken. Kennis kan bijvoorbeeld opgedaan worden via wetenschappelijk onderzoek. Momenteel is de wetenschappelijke literatuur erg gesloten maar daaromheen gebeurt nog een hoop. Het verspreiden daarvan is een sociaal proces en het is heel belangrijk om dat te realiseren en daar ook actief mee bezig te gaan.

Uit de sessie kwam dat het belangrijk is om een gedeelde visie/missie te hebben. Dit is de basis en structureert het leerproces. In Nederland zijn we hier echter nog niet gewend mee te werken. Het is belangrijk om bij het opstarten van een proces al rekening te houden met de effecten, dit gebeurt hedendaags nog zelden. Op zo’n moment heeft een leerproces geen missie waardoor het geen richting heeft.

Bij de start van een project is het ook gelijk belangrijk om niet binnen de eigen bubbel te blijven maar om het interdisciplinair te maken, door verschillende groepen te betrekken maar ook verschillende opleidingsniveaus mee te nemen. Het is ook belangrijk om aan te sluiten bij wat de boeren aan het doen zijn. Er zijn nu nog geen hapklare oplossingen maar we zijn wel overtuigd van het belang daarvan.

Continuïteit is erg belangrijk in het leerproces en het doorgeven van kennis. Het is dus belangrijk om ervoor te zorgen dat we dat kunnen bieden. Hoe zorg je ervoor dat je de kennis van de ene naar de andere kant krijgt? Er moet zo veel mogelijk kennis doorgegeven worden.

**Governance**

Tijdens deze themasessie is onder andere gediscussieerd de relatie tussen bottom-up en top-down benaderingen.

Hieruit werd geconcludeerd dat bottom-up denken alleen werkt als je er de tijd voor neemt, er een zekere ervaren dreiging is en als er adequate bedrijfsinstrumenten zijn om de plannen bottom-up uit te voeren. Daarnaast is het voor bottom-up erg belangrijk dat er een duidelijke voorvechter is die de leiding neemt (een leidende organisatie/persoon/groep). Dit moet gedaan worden door iemand of een groep die een duidelijke visie heeft, die charismatisch is en die een aanspreekpunt wordt. Anders verwatert een initiatief heel snel.

Bij top-down hebben mensen van tevoren al veel weerstand. Dit werkt alleen als er een consistent beleid is en als er genoeg compensatie is voor de boeren. Een consistent beleid kan voor boeren positief uitvallen, want ze moeten weten waar ze aan toe zijn.

Bestuur en beleid is niet óf bottom-up, óf top-down maar een combinatie van beide. Ze zijn allebei nodig.

Ook is de rol van ‘’ketenpartijen’’ besproken. Hier is geconcludeerd dat structurerende kaders het meedoen van ketenpartijen moeten stimuleren. Voor biodiversiteit is er momenteel geen kader en daarom doet de markt er weinig mee.

Tijdens het symposium blijft continu terugkomen dat we een visie missen. Maar hoe moet die er dan uitzien? Het is belangrijk om heel duidelijke doelen te stellen op rijksniveau. Hierbij is het nog niet nodig om te noemen hoe ze er in praktijk uit moeten zien. De invulling mag binnen gebieden en provincies bepaald worden, maar er moeten wel heel duidelijke kaders en duidelijke doelen zijn.

**Biodiversiteit/natuur**

Tijdens deze themasessie is er ingegaan op het effect van de natuurinclusieve landbouw op de biodiversiteit. Daarbij ontstond eerst de vraag wat biodiversiteit is. Wat meten we eigenlijk? De functionele agrobiodiversiteit is volgens boeren niet per se hetzelfde als wat ecologen eronder verstaan. De vraag ontstaat dan hoe we biodiversiteit willen meten. Met KPI’s? We moeten doen, daarvan leren en dan beter doen.

Er is een visie nodig. We moeten het vooral samen doen en kennisontwikkeling is daarvoor heel belangrijk. Dit moet niet alleen gebeuren met biologen maar ook interdisciplinair, en niet alleen op gebiedsniveau maar ook op een groter niveau.

Tijdens de parallelsessie zijn twee stellingen bedacht die in de plenaire sessie naar voren zijn gebracht. De eerste stelling was: de relatie tussen biodiversiteit en natuurinclusieve landbouw is onduidelijk. Tijdens de plenaire sessie werd, naar aanleiding van deze stelling, inderdaad geconcludeerd dat we nog niet genoeg weten. Biodiversiteit heeft ook een identiteit in zichzelf en hoe kunnen we dat stimuleren? Iets mag aanwezig zijn, maar het hoeft niet altijd functioneel te zijn.

Als mens hebben we een grote verantwoordelijkheid voor de weidevogels. Het idee dat we vooraf moeten weten wat voor biodiversiteit we willen is een beetje een ‘maakbeleid’. Dit is ontstaan vanuit soorten op de rode lijst maar het laat weinig ruimte voor biodiversiteit op zich. Het is ook gaaf om maar ‘gewoon’ te zien wat er komt. We hoeven niet per se altijd van tevoren te bepalen dat er bepaalde soorten terug moeten komen. We kunnen zien hoe het zich ontwikkelt. We moeten onderzoek doen en we moeten weten wat het oplevert, maar we kunnen het ook een verrassing laten zijn.

De tweede stelling was: biodiversiteitsherstel moet altijd in kleinschalige gebieden samen met alle stakeholders worden ontwikkeld. De discussie hierover is minder lang geweest maar hierover werd gezegd dat het inderdaad het beste gaat op kleine schaal. Hier hebben we het dan over 5000 tot 6000 hectare - de boeren kennen elkaar maar rijden nog niet over elkaar heen.

**Verdienmoddelen**

Tijdens de themasessie over verdienmodellen werd genoemd dat creativiteit en ondernemerschap alles mogelijk maken. Er is gediscussieerd over wat de succesfactoren zijn voor goede modellen in de natuurinclusieve landbouw. Ten eerste is het belangrijk dat melkveehouders en akkerbouwers nadenken over de toekomst. Daarnaast zijn keteninitiatieven (keurmerken), het inspelen op de regionale en ecologische omstandigheden (streekproducten), en meedoen in ‘trots’-stromingen (zoals ‘Trots op de boer’) succesfactoren. Ook zijn vergoedingen van het ANLb (Agrarisch Natuur- en Landschapsbeheer) handig.

Zijn we er al met bovenstaande succesfactoren? Waarschijnlijk niet. We moeten nog stappen maken. Daarom zijn de gewenste ontwikkelingen om natuurinclusieve landbouw te stimuleren ook besproken tijdens de parallelsessie. Hier kwam uit naar voren dat er een beter stelsel van regelgeving nodig is en dat boeren die natuurinclusief boeren beloond moeten worden (bijvoorbeeld een voorkeursbehandeling moeten krijgen en/of beloond moeten worden voor hun ecosysteemdiensten). Ook is het van belang om boeren meer te begeleiden bij hun toekomstplannen. Daarnaast moeten boeren het bedrag ontvangen van wat hun producten waard zijn (true pricing). We moeten samen gaan veranderen, samen gaan ondernemen en ook buiten onze eigen bubbel gaan. We moeten uit de bubbels binnen overheden en binnen de landbouw. Een punt van inbreng in deze discussie was het starten van een rechtszaak tegen de retail om te zorgen dat er meer duurzame producten in de schappen komen te liggen. Maar de vraag is wie er dan aangeklaagd moet worden: de supermarkt of de eindconsument? Hier zitten dus nog wat haken en ogen aan.

Één van de huidige problemen is dat we van alles willen van de boeren maar dat ze het vervolgens zelf moeten regelen. Ze mogen het zelf uitzoeken en moeten vervolgens concurreren met de partijen die de producten goedkoper maken. En dan kiezen wij als mens vaak het goedkoopste uit en niet het beste. Op dit moment hebben we geen overheid die hier wat aan wil doen. Zolang onze consument niet wil betalen, hoe komen we er dan? Het is echt aan de overheid om hier een slag in te maken.

**Grote thema’s die boven water zijn gekomen tijdens het symposium**

Het is erg belangrijk om projecten te gaan voortzetten op de lange termijn. Projecten moeten niet een aantal jaar duren en dan in de problemen komen. Het is van belang dat er door wordt geëxperimenteerd en dat er gebiedsgerichte experimenten worden gedaan. Een gebiedsgerichte aanpak maakt ook dat je andere netwerken kan bouwen en alle partijen binnen een gebied kan betrekken.

Kennis is heel belangrijk in deze processen. We moeten nieuwe samenwerkingsvormen gaan gebruiken en interdisciplinair en met verschillende groepen gaan samenwerken.

De huidige kwetsbaarheden zijn dat er geen passende regelgeving is van de overheid, dat er geen lokale helden/voorbeelden zijn die de andere boeren meetrekken en hun enthousiasme volhouden en ook lang blijven.

**Slotconclusies (eerste concept)**

1. Er zijn bij gebiedsgerichte aanpakken twee mogelijke benaderingen mogelijk, of vrij strak geleid met wel duidelijke interactie, of vrijwel autonoom, los van beleidskaders, dus zonder veel afstemming. De eerste aanpak heeft wat betreft afstemming en leereffecten vaak de voorkeur maar is niet altijd mogelijk
2. Om gebiedsgerichte processen te starten, te continueren en uit te dragen zijn met de streek bekende, door de streek vertrouwde en kundige boegbeelden of trekkers nodig en waarschijnlijk essentieel.
3. Deze regionale trekkers moeten goed begeleid en gefaciliteerd (met geld , kennis en andere middelen) worden en dienen contracten te hebben met andere personen en partijen die mede de toekomst van het gebied bepalen
4. Als inspiratie voor een gebiedsproces is een visie nodig op de toekomst van het bewuste gebied; deze visie dient kaderstellend te zijn maar voldoende ruim omschreven om flexibel te kunnen inspelen op nieuwe ontwikkelingen zonder de einddoelen los te laten.
5. Gebiedsprocessen opzetten en tot een succes te maken vereist continuïteit , wat door betrokken partijen, inclusief overheden, gegarandeerd te worden
6. Om de ervaringen van gebiedsprocessen te kunnen gebruiken dienen deze via verdiepende leertrajecten ontwikkeld te worden en uitgewisseld met partijen binnen en buiten de gebieden
7. Om biodiversiteit binnen gebiedsgerichte aanpakken zinvol na te streven moet duidelijk zijn wat biodiversiteit is, hoe de ontwikkeling daarvan gevolgd kan worden en wat belangrijke factoren zijn die dit beïnvloeden
8. Gebiedsgerichte aanpakken hebben alleen zin als deze gepaard gaat met ontwikkeling en toepassing van adequate verdienmodellen
9. Gebiedsprocessen dienen voldoende en duurzame ondersteuning van de verschillend overheden te krijgen en vereisen langjarige garantie
10. Gebiedsgerichte processen moeten verbonden worden met ketenpartijen
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**Veel gebruikte afkortingen:**

**ANLb**

**KPI**

**NIL**

**NPLG**

**TBO**

1. Hieronder de eerdere tekst. Maar de achtergrond is breder. Het globale voedselsysteem staat op verschillende manieren onder druk. In Nederland is de agrarische productie te groot ten opzichte van de oppervlakte van het land hetgeen tot aanzienlijke problemen leidt. Zowel de kwaliteit van bodem, water als natuur laat zeer te wensen over en vraagt met urgentie om oplossingen. // Toch moeten er oplossingen komen, gedragen door uiteenlopende maatschappelijke groepen en ondersteund door wetenschappelijke inzichten. De landbouw is zeker niet de enige sector die bijdraagt aan de milieu- en natuurproblematiek maar neemt wel een fors deel van de uitstoot van milieuverontreinigende stoffen voor zijn rekening. Politici zullen dit moeten onderkennen en moeten bijdragen aan oplossingen, ook voor de lange termijn.

   Er wordt momenteel veel geëxperimenteerd met vormen van natuurvriendelijke landbouw, ook door boeren en vaak op het niveau van relatief kleine min of meer samenhangende gebieden. Deze aanpak, de gebiedsgerichte aanpak van natuurinclusieve landbouw, is het onderwerp van het symposium.

   Een gebiedsgerichte aanpak betreft een schaal die het bedrijfsniveau te boven gaat. Het gaat bovendien om gebieden die bijvoorbeeld dezelfde bodem, dezelfde soort landbouw of hetzelfde beleid hebben. En het betreft gebieden waar aan een gezamenlijk doel wordt gewerkt door overheden en andere partijen die betrokken zijn bij het betreffende gebied.

   Met die bril blikken we terug op de Regiodeal Natuurinclusieve Landbouw die na 5 jaar afgesloten wordt. We vergelijken we de aanpak en resultaten tevens met andere gebieden die eveneens als doel hebben te komen tot natuurinclusieve landbouw. [↑](#footnote-ref-1)